

1. Анализ методической работы за 2017-2018 учебный год

Цель анализа: выявить степень эффективности методической работы в школе и её роль в повышении профессиональной компетенции педагогов.

Методическая работа – это целостная, основанная на достижениях науки, педагогического опыта и на конкретном анализе учебно-воспитательного процесса система взаимосвязанных мер, действий и мероприятий, направленных на всестороннее повышение квалификации и профессионального мастерства каждого учителя.

Деятельность методической службы образовательного учреждения регламентируется следующими нормативно – правовыми документами:

Федерального уровня:

- ФЗ-273 «Об образовании в Российской Федерации»;
- Национальная доктрина образования Российской Федерации до 2021 года;
- Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008г. № 1662-р;
- Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа», утвержденная Президентом Российской Федерации 04 февраля 2010 г. Пр-271;
- Рекомендации об организации деятельности муниципальной методической службы в условиях модернизации образования. Письмо Министерства образования РФ от 09.03.2004 г. « 03-51-46 ин/42-03;

Региональный уровень

- Методическими письмами и рекомендациями ОГАОУ ЛПО БелИРО.

Муниципального уровня

Концепцией развития системы общего среднего образования Ровеньского района.

Школьного уровня

Уставом школы, внутренними приказами, регламентирующими организацию методической работы: № 401 от 01.09.2018 г. года «Об организации методической работы в ОУ в 2018-2019 учебном году».

Методическая работа направлена на реализацию проблемы: совершенствование качества образования через освоение системно - деятельностного и компетентностного подхода в обучении, воспитании и развитии обучающихся.

Целью методической работы было обеспечение профессиональной готовности педагогических кадров к реализации ФГОС через создание системы непрерывного профессионального развития каждого педагога, т.е. овладение и использование педагогом технологий системно - деятельностного подхода, ставшего основным на современном этапе развития образования.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

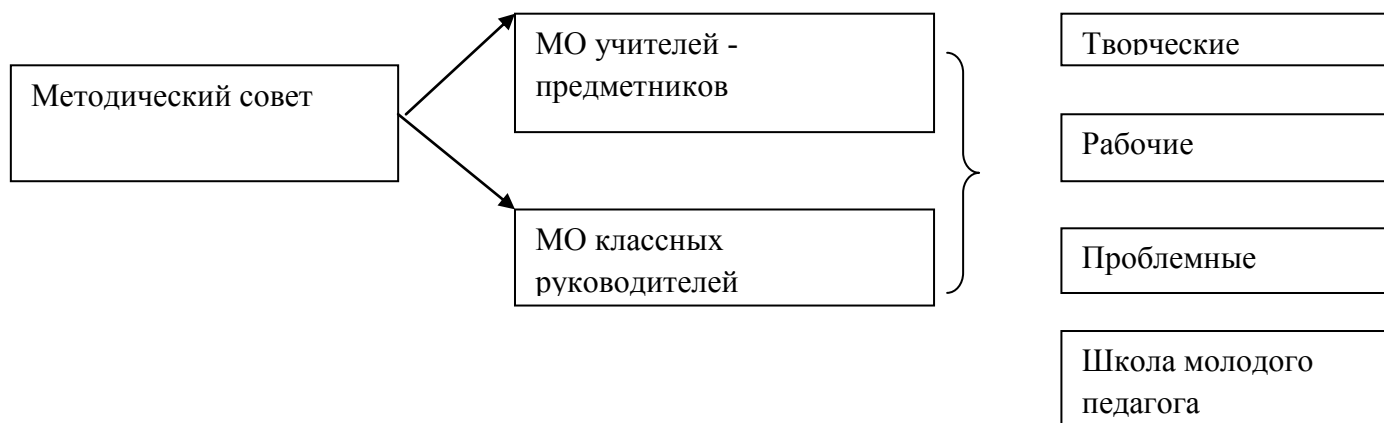
- 1.Выявление затруднений, потребностей и образовательных запросов учителей.
- 2.Создание и актуализация нормативной базы реализации ФГОС основной школы.
- 3.Создание мотивационных условий, благоприятных для профессионального развития и решения задач новой деятельности (режима работы, оценки труда, поощрения, стимулирования, вознаграждения; обеспечение необходимыми ресурсами для осуществления обновления образовательного процесса).
- 4.Оказание методической помощи молодым специалистам.
- 5.Осуществление работы по обобщению и диссеминации актуального педагогического опыта через проведение мастер-классов, публикаций в сборниках, размещению материалов из опыта работы на школьном сайте и сайте управления образования, создание собственных сайтов педагогического мастерства.

6. Совершенствование системы мониторинга и диагностики успешности образования, уровня профессиональной компетентности и методической подготовки педагогов.

7. Обеспечение проведения мониторинга качества профессиональной деятельности педагогов на основе использования системно - деятельностного подхода в условиях реализации ФГОС НОО и ФГОС ООО.

Структура методической работы

Для повышения профессиональной компетентности педагогов методическая работа осуществлялась в соответствии со структурой:



Такая структура методической работы способствует тому, что все педагоги школы включены в деятельность по изучению и распространению передового педагогического опыта.

Методическая служба школы выполняет следующие функции:

диагностика педагогической успешности, разработка процедур самооценки и подготовка к аттестации;

анализ работы за прошлый год и планирование работы на текущий учебный год;

текущий анализ состояния учебно-воспитательного процесса;

мониторинг качества знаний учащихся, организация работы творческих групп педагогов;

знакомство и внедрение в опыт педагогов школы современных педтехнологий, методик учебно-воспитательной работы в рамках экспериментальной деятельности;

подготовка и проведение работы с одаренными учащимися, конкурсов, олимпиад;

организация индивидуальной и микрогрупповой работы учителей.

В этой связи стратегическими направлениями методической работы по реализации данных задач становится развитие учительского потенциала.

Согласно требованиям, предъявляемым ФГОС НОО и ФГОС ООО, все педагогические работники школы должны иметь высшее образование и квалификационные характеристики не ниже первой квалификационной категории.

Однако, не имеют высшего образования и не охвачены заочным обучением 2 человека – учитель начальных классов Рыбалко Т. С., учитель начальных классов Власенко Е. А.

Качественный состав кадров

№ п/п	Основные показатели	2017-2018 учебный год
1	Образовательный уровень педагогического состава	

	-высшее образование	15 человек, 88%
	-среднее специальное образование	2 человека, 12%
2	Квалификационные характеристики	
	- высшая категория	4 человека, 22 %
	- первая категория	7 человек, 44 %
	-соответствие занимаемой должности	4 человека, 22 %
	-без категории	2 человека, 11 %
3	Количество учителей имеющих:	
	-звание «Заслуженный учитель РФ»	1 человек, 6%
	-отраслевые награды:	
	«Отличник народного просвещения»	-
	«Почётный работник общего образования РФ»	3 человека, 18%
	Почётная грамота Министерства образования и науки РФ	3 человека, 18%
	-государственные премии и награды:	
	Премия ПНП «Образование»	1 человек, 6%

Основную часть педагогического коллектива составляют опытные учителя с большим стажем работы, обладающие высоким профессиональным мастерством, имеющие высшую и первую квалификационные категории.

Таким образом, в школе созданы необходимые условия для обеспечения качества образования. Однако наблюдается старение кадров, так 4 учителя пенсионного возраста.

Условия, созданные в школе, способствуют росту профессионального мастерства учителей, в этом году произошли изменения в повышении мастерства учителей.

Анализ курсовой подготовки

Ежегодные курсы повышения квалификации являются действенным фактором, стимулятором профессионального мастерства педагогов. Необходимость непрерывного образования обусловлена широким применением инновационных технологий, введением новых стандартов образования. В школе имеется перспективный план-график прохождения курсов. Анализ курсовой подготовки педагогов показал следующее: в 2017-2018 учебном году 13 педагогов (72% от общей численности педагогического коллектива) прошли курсы повышения квалификации.

ФИО	Преподаваемый предмет	Дата прохождения курсовой переподготовки	Тема
Мороз Н. А.	Директор	19.02-06.03.2018	«Управление образовательной деятельностью в условиях реализации ФГОС СОО», 72 ч
Сидоренко Е. Г.	Заместитель директора	30.03-18.04.2018	«Организация работы с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья», 72 ч
	Учитель истории	02.10-27.10.2017	«Современные подходы в изучении проблем истории в условиях реализации ФГОС», 72 ч
	Учитель православной культуры	19.03-13.04.2018	«Теория и методика преподавания православной культуры в условиях реализации ФГОС», 72 ч

Харьковская Н. Н.	Заместитель директора	11.09-22.09.2017 27.04-16.05.2018	«Управление развитием воспитательных систем в образовательной организации», 72 ч «Организация работы с обучающимися с ОВЗ в соответствии с ФГОС», 72 ч
Сушкова Ж. И.	Учитель обществознания	09.10-13.10.2017	«Преподавание истории и обществознания в условиях реализации ФГОС общего образования», 40 ч
Березовская В. А.	Старшая вожатая	12.02-22.02.2018	«Совершенствование деятельности детской общественной организации», 36 ч
Власенко Е. А.	Педагог – библиотечарь	16.10-27.10.2018	«Роль школьной библиотеки в создании информационно – образовательной среды в условиях реализации ФГОС общего образования», 72 ч
Коновалова Л.С.	Учитель начальных классов	07.11-01.12.2017	«Реализация требований ФГОС начального общего образования средствами УМК «Школа России», 72 ч
Браташ В.А.	Учитель начальных классов	13.05-23.05.2018	«Инклюзивное образование детей с ОВЗ в условиях ФГОС», 48 ч
Плахотина Н.Н.	Учитель английского языка	04.09-08.09.2017	«Конструирование иноязычного образовательного пространства с учётом требований ФГОС ООО», 40ч
Божко А. В.	Учитель ОБЖ	04.12-15.12.2018	«Содержание и методика преподавания ОБЖ в условиях реализации ФГОС общего образования», 72 ч
Бондарь В.И.	Учитель истории и обществознания	17.10-01.11.2017 02.11-16.11.2017	«Методика преподавания обществознания в условиях реализации ФГОС ОО», 72 ч «Методика преподавания истории в условиях реализации ФГОС ОО», 72 ч
Клещева Л. А.	Учитель русского языка и литературы	16.04-27.04.2018	«Методика подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе», 40 ч
Беденко С.В.	Учитель физики	29.01-22.02.2018	«Современные аспекты преподавания физики в основной и средней школе в соответствии с ФГОС», 72 ч

Систематическая и продуктивная курсовая подготовка мотивирует педагогов на применение инновационных педагогических технологий, что положительно влияет на качество образования, активное участие в методической работе разного уровня. Сохраняется высокий качественный состав кадров.

В новом учебном году следует продолжить целенаправленную работу по повышению квалификации педагогических работников, откорректировать перспективный план аттестации и курсовой подготовки.

Аттестация педагогических работников

Показателем повышения педагогического мастерства является аттестация педагогов школ.

В истекшем году аттестация педагогических кадров проводилась в соответствии с нормативными документами, определяющими процедуру аттестации.

Целью данного направления являлось определение соответствия уровня профессиональной компетентности и создание условий для повышения квалификационной категории педагогических работников. В 2017-2018 учебном году была создана аттестационная комиссия в составе: Сидоренко Е. Г., Денисенко Н. Е., Харьковская Н. Н., Рыбалко Т. С., Бондарь В. И.

В течение года состоялось четыре заседания аттестационной комиссии, на которых были рассмотрены вопросы: рассмотрение графика аттестации педагогических работников на 2017-2018 учебный год, ознакомление с нормативными документами по аттестации педагогических кадров, аттестация педагогов школы Власенко Е. А., Бондаренко Ю. В., ознакомление с рекомендациями Бел ИРО аттестуемым педагогам.

Всего в 2017-2018 учебном году было аттестовано 6 учителей – Сидоренко Е. Г., Рыбалко Т. С. на «высшую» категорию по должности «учитель», Плехотина Н. Н., Божко А. В. – на «первую» категорию, Власенко Е. А. – «соответствие занимаемой должности» (Протокол заседания аттестационной комиссии от 14.10.2017 г. № 2), Бондаренко Ю. В. – «соответствие занимаемой должности» (Протокол заседания аттестационной комиссии от 28.03.2018 г. № 3). Таким образом, на конец 2017-2018 учебного года имеют: директор школы Мороз Н. А., заместитель Харьковская Н. Н. – первую квалификационную категорию, заместитель Сидоренко Е. Г. – высшую квалификационную категорию.

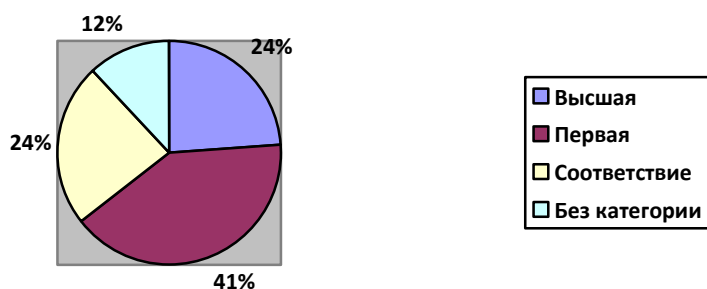
высшую категорию – 4 педагога, 22%,

первую категорию – 8 педагогов, 44%,

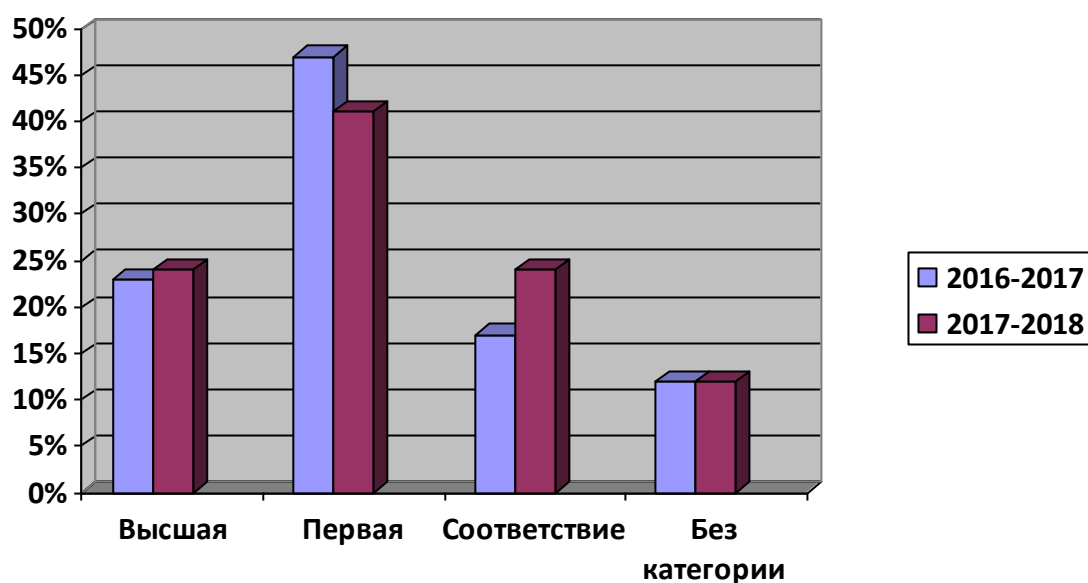
соответствие занимаемой должности – 4 педагога, 22%,

без категории – 2 педагога, 11 % (Таблица 1).

Таблица 1



Таким образом, данные диаграммы свидетельствуют о том, что большая часть учителей имеют первую категорию, без категории работают педагоги, пришедшие на работу менее двух лет назад.



По сравнению с 2016-2017 учебным годом уменьшилось количество педагогов с первой категорией, увеличилось количество педагогов, аттестованных на соответствие занимаемой должности. Количество педагогов с высшей категорией и без категории не изменилось.

Однако проблемой остаётся низкая активность педагогов при аттестации на первую и высшую квалификационные категории. Поэтому администрации школ, а также руководителям методических объединений необходимо проводить целенаправленную работу с учителями, имеющими позитивные результаты деятельности, по подготовке к аттестации на первую и высшую категорию.

Анализ работы педагогического совета

Высшей формой коллективной методической работы остается педагогический совет. При планировании тем педагогического совета выбирались проблемы, разрешение которых способствовало повышению уровня учебно-воспитательной работы, внедрению в практику достижений науки, включению педагогов школы в научно-исследовательскую деятельность.

Педагогические советы:

1. Продуктивность педагогической деятельности и проектирование развития образовательного процесса на 2017-2018 учебный год.
2. Актуальные проблемы в обучении детей с ОВЗ.
3. Здоровый и безопасный образ жизни в школе.
4. Аналитическая информация о выполнении «дорожной карты» по подготовке к итоговому сочинению в 2017-2018 учебном году.
5. Стратегия смыслового чтения.
6. Особенности работы с одаренными детьми.
7. Организация подготовки обучающихся к промежуточной и итоговой аттестации в форме ОГЭ и ЕГЭ.
8. О допуске обучающихся 9,11 классов к государственной итоговой аттестации.
9. О переводе обучающихся в следующий класс.
10. Анализ условий и результатов качества образовательного процесса в 2017-2018 учебном году.
11. Аттестация обучающихся и перспективы 2018-2019 учебного года.

Основной целью проведения педсоветов являлась выработка коллегиальных решений по проблемам организации информационного пространства ОУ и содержания образовательного и воспитательного процесса в школе. Все вопросы, рассматриваемые на педагогических советах, были актуальны. Решения, выносимые по итогам педагогических советов, позволили своевременно корректировать учебно-воспитательный процесс.

Анализ работы методического совета

Одной из форм методической работы с целью непрерывного совершенствования профессиональной компетентности педагогов является работа школьного методического совета.

Методическая проблема школы: совершенствование качества образования через освоение системно - деятельностного и компетентного подходов в обучении, воспитании и развитии обучающихся.

Целью методического совета стало:
организация оптимального учебно-воспитательного процесса на базе личностно - ориентированного подхода с учетом индивидуальных особенностей учащихся, их интересов, образовательных возможностей, состояния здоровья.

Заседания методического совета проводились 1 раз в четверть.

План работы методического совета

Задачи методической службы на 2017-2018 учебный год. Рассмотрение плана методической работы на 2017-2018 учебный год	Август
1.Подготовка учащихся к школьному этапу всероссийской олимпиады школьников, проведения школьных олимпиад, утверждение предметных недель 2. Анализ результатов ГИА. Планирование работы по подготовке к итоговой аттестации	Сентябрь
1.Методическое сопровождение работы школы по ФГОС: качество обучающей предметной деятельности, личностные образовательные результаты. 2. Проведение пробных тестирований в формате итогового сочинения и ЕГЭ	Октябрь \ в течение года
1.Анализ административных контрольных работ 2.Анализ результата участия во Всероссийской олимпиаде школьников на разных этапах 3.Выполнение учебных программ за 1 полугодие 4.Итоги ВШК за 1 полугодие (по плану ВШК)	Декабрь
1. Работа с одарёнными детьми 2.Анализ проведения предметных недель	Апрель
1. Анализ выполнения учебных программ за учебный год 2. Итоги научно-методической работы за год.	Май
1.Организация постоянно действующего общешкольного семинара Разработка нормативных школьных документов (положения, программы и т.д.) Подготовка к общешкольным мероприятиям (педсоветы, семинары, конференции) Поощрение педагогов	В течение года

В план работы методического совета на 2018-2019 учебный год необходимо включить следующие вопросы:

Подготовка и проведение предметных олимпиад.

Экспертная оценка актуального педагогического опыта.

О проектировании современного урока в условиях реализации ФГОС.

Об организации внеурочной деятельности в рамках ФГОС.

Подготовка к конкурсам профессионального мастерства «Учитель года», «Педагогический дебют».

Формирование компетентности личности как основа самореализации и социализации учащихся.

Системно – деятельностный подход – методологическая основа преподавания в условиях ФГОС НОО и ООО

Самообразование педагогов как неотъемлемая часть повышения квалификации.

В течение учебного года членами МС проведена работа, направленная на внедрение в практику преподавания современных технологий и методик: метод проектов, использование цифровых образовательных ресурсов; отслеживалось обучение учителей на курсах, оказывалась методическая и практическая помощь педагогам, подавшим заявление на аттестацию; велась работа по созданию информационного обеспечения реализации ФГОС НОО и ФГОС ООО и обеспечению профессиональной готовности педагогических работников к реализации ФГОС через создание системы непрерывного профессионального развития.

В соответствии с планом проведения предметных недель (Приказ от 01.09.2017 г. № 405) в 2017-2018 учебном году были проведены предметные недели:

№ п/п	Учебный предмет	Дата проведения	Ответственный
1	Искусство (музыка, изобразительное искусство)	25-29 сентября 2017 г.	Сидоренко Е. Г., Березовская В. А.
2	Математика	23-27 октября 2017 г.	Снеговская Л. А.
3	Иностранный язык	20-24 ноября 2017 г.	Плахотина Н. Н.
4	Русский язык	18-22 декабря 2017 г.	Клещева Л. А.
5	Физика	22-26 января 2018 г.	Беденко С. В.
6	Химия	12-16 февраля 2018 г.	Харьковская Н. Н.
7	История	12-16 марта 2018 г.	Бондарь В. И., Сушкова Ж. И.
8	География	16-20 апреля 2018 г.	Березовская В. А.
9	Основы безопасности жизнедеятельности	14-18 мая 2018 г.	Божко А. В.

Целями проведения предметных недель стало создание условий для развития интереса учащихся к учебным предметам.

Задачи:

Активизация деятельности обучающихся.

Развитие познавательных и творческих способностей.

Воспитание интереса к предметам.

В ходе предметных недель прошли различные мероприятия, в которые были включены обучающиеся 1-11 классов. Обучающимся, показавшим хорошие знания по предметам, по итогам проведения предметных недель были вручены грамоты. Материалы проведения предметных недель размещены на школьном сайте в разделе «Новости».

В течение года был дан открытый урок:

Сидоренко Е. Г. – урок по ОРКСЭ (Основам православной культуры) по теме «Россия – наша Родина», 4 класс (рассмотрен на РМО учителей ОРКСЭ и православной культуры).

Проведение открытого урока показало, что учитель знает концептуальные основы ФГОС, владеет методикой преподавания предмета на достаточно высоком уровне,

обладает профессиональной компетентностью. Урок отличался высокой плотностью, доступностью изложения материала, эффективностью методов и приёмов работы, целесообразностью распределения времени, логической последовательностью и взаимосвязью этапов.

Школьные методические объединения

В 2017-2018 учебном году осуществляли деятельность методическое объединение учителей – предметников – руководитель Плехотина Н. Н. (учитель иностранного языка), методическое объединение классных руководителей – руководитель Власенко Е. А. (учитель начальных классов). Главной задачей методических объединений являлось оказание помощи учителям в совершенствовании педагогического мастерства учителей. Каждое методическое объединение имело свой план работы, в соответствии с темой и целью методической работы школы.

Целью работы школьных методических объединений было непрерывное совершенствование уровня педагогического мастерства преподавателей школы, их эрудиции и компетентности в области определенной науки и методики его преподавания.

В связи с этим в 2017 - 2018 учебном году решались следующие задачи:

- совершенствование форм и методов по организации работы с одаренными детьми;
- усиление работы по освоению образовательных технологий, направленных на повышение качественного образования школьников;
- активизация работы по вовлечению учителей к участию в конкурсах профессионального мастерства;
- внедрение и использование разноуровневых форм методической работы внутри районного методического объединения для гибкого реагирования на возникающие проблемы педагогов;
- умение реализовывать педагогическое оценивание в соответствии с требованиями ФГОС, используя в качестве критериев достижения обучающихся планируемые результаты освоения основных образовательных программ; осуществлять комплексную оценку способности решать учебно-практические и учебно-познавательные задачи; использовать стандартизированные и нестандартизированные работы - проекты, практические работы, портфолио, самоанализ, самооценку; обеспечивать уровневый подход в использовании.

Анализ деятельности школьного методического объединения учителей-предметников

Деятельность школьного МО в 2017-2018 учебном году строилась в соответствии с требованиями всех нормативно - правовых документов, регламентирующих деятельность учителя в условиях современной системы школьного образования, общешкольной методической темой. Работа ШМО учителей-предметников была направлена на достижение поставленной **цели**: выявление и использование оптимальных средств, методов, форм взаимодействия педагога и обучающегося, способствующих формированию учебно-познавательной компетентности школьника. Для достижения этой цели был определен круг **задач**:

- осваивать и применять на практике инновационные педагогические технологии, способствующие повышению качества обучения, для реализации современных требований образования;
- создавать оптимальные условия для развития основных компетенций учащихся сообразно с их интересами, способностями и возможностями;
- повышать уровень обще дидактической и методической подготовки педагогов;
- проводить обмен опытом успешной педагогической деятельности;
- выявлять, пропагандировать и осуществлять новые подходы к организации обучения и

воспитания.

За год было проведено шесть заседаний ШМО. Поставленные перед **МО** задачи решались в рамках методической работы при рассмотрении следующих тем:

- «Повышение эффективности и качества обучения на основе новых подходов в условиях модернизации образования»,
- «Вовлечение обучающихся в образовательный процесс как активных созидателей с творческой направленностью»,
- «Подготовка к государственной (итоговой) аттестации выпускников в новой форме, по материалам ЕГЭ, ГИА и итоговому контролю в переводных классах».

При планировании методической работы были отобраны те формы, которые реально позволили решать проблемы и задачи, стоящие перед МО:

1. Работа учителей над темами самообразования.
3. Открытые уроки и их анализ.
4. Взаимопосещение и анализ уроков.
2. Активное участие в тематических дискуссиях.

Главными направлениями МО учителей-предметников на данном этапе стали:

1. Внедрение в практику каждого учителя новых технологий обучения.
2. Проведение диагностических работ по учебным предметам, анализ результатов и ошибок, мониторинг предметных результатов и метапредметных УУД.
3. Обмен опытом по совершенствованию методики преподавания, изучение передового педагогического опыта
3. Работа с одарёнными учащимися:
 - организация и проведение школьных олимпиад, участие школьников в районной олимпиаде;
 - организация кружковых занятий с обучающимися.
4. Работа по совершенствованию учебно-методического комплекса и материальной базы кабинетов; использование ЭОР, ЦОР в учебно-образовательных целях.

Внеклассная работа с обучающимися по развитию познавательного интереса у них к изучаемым предметам, по повышению их образовательного уровня (в том числе через участие в предметной неделе.)

Основное внимание школьное МО уделяло вопросам повышения профессионального уровня учителей, совершенствования технологии проведения современного урока; организации учебной деятельности обучающихся и их итоговой аттестации. Поставленные перед педагогами задачи решались через внедрение новых педагогических технологий, использование активных методов и приемов преподавания, мониторинг предметных результатов и коррекцию знаний обучающихся, ознакомление учителей с новой педагогической и методической литературой.

Для изучения способов повышения качества обучения учителями- были подготовлены сообщения: «Повышение эффективности и качества урока через использование современных технологий» (Плахотина Н.Н.), «Исследовательская деятельность на уроках ОБЖ как один из способов повышения эффективности и качества обучения» (Божко А.В.), «Пути формирования учебно-познавательных компетенций обучающихся» (Березовская В.А.), «Формирование коммуникативных компетенций личности на уроках литературы на основе системно-деятельностного подхода» (Клещева Л. А.), , «Тестовые формы контроля» (Беденко С. В.).

Особое внимание уделялось процессу внедрения и реализации ФГОС НОО и ООО. Учителям-предметникам, работающим в среднем звене, была оказана методическая помощь в моделировании урока в соответствии с ФГОС, в составлении технологической карты урока, педагоги были ознакомлены с системой оценивания образовательных результатов в рамках ФГОС, с процедурой мониторинга предметных результатов и метапредметных УУД.

С целью совершенствования технологии организации и проведения современного урока, изучения опыта работы коллег, обмена опытом по вопросам преподавания было организовано взаимопосещение уроков, проведены открытые уроки внутри ШМО с последующим их анализом: открытый урок по русскому языку в 4 классе (учитель Власенко Е. А.), открытый урок по математике в 6 классе (учитель Снеговская Л.А.). Анализ посещённых уроков показал, что уроки разработаны в соответствии с требованиями к современному уроку в свете реализации ФГОС, учителя используют элементы инновационных технологий проблемного, дифференцированного, здоровьесберегающего обучения, игровую технологию, ИКТ - технологии, деятельностный подход в обучении, используют эффективные приёмы обучения.

Учителя ШМО успешно распространяли передовой педагогический опыт в форме мастер-классов: «Пути формирования учебно-познавательных компетенций обучающихся» (Березовская В. А), «Системно-деятельностный подход как методологическая основа урока математики» (Денисенко Н.Е.).

Педагоги школы решали задачи повышения научно-методического уровня, совершенствования профессионального мастерства, совершенствования культуры труда через курсы повышения квалификации, участие в работе школьных, межшкольных, районных предметных объединений; повышение категории через аттестационные процессы и участие в различных конкурсах.

Повышению интереса к предмету, развитию интеллектуальных способностей обучающихся способствуют предметные недели, проведенные в школе согласно утвержденного плана, они прошли интересно и плодотворно. Высокий методический уровень в проведении недель по предметам продемонстрировали учителя Бондарь В.И., Денисенко Н. Е., Плахотина Н.Н.

Участие обучающихся в различных конкурсах вызывает положительную мотивацию, формирует активную жизненную позицию, повышает интерес к изучению предмета. Профессиональное и методическое мастерство педагогов школы позволило обучающимся школы занять призовые места в конкурсах разного уровня, иметь высокие результаты на предметных олимпиадах.

Школьное МО большое внимание уделяло работе с нормативно - правовыми документами, регламентирующими деятельность учителя. Педагоги школы своевременно были информированы об изменениях в нормативно-правовой документации и программно-методическом обеспечении образовательного процесса по предмету. Учителям-предметникам были предложены для изучения нормативно-правовые документы: «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», зарегистрированные в Минюсте России 03 марта 2011 г. и Письмо департамента образования Белгородской области от 01 апреля 2016г. № 9-09/01/2104 « О «ступенчатом» режиме обучения в 1 классе». На заседаниях МО изучены нормативные документы по вопросам объема и дозировки домашнего задания: приказ Минобрнауки России от 17июля 2015 г. №734, санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.4.2.№2821-10.

Выводы: Тематика заседаний школьного МО отражала основные проблемные вопросы, которые стремится решать педагогический коллектив школы. В целом, поставленные задачи на 2017-2018 учебный год были выполнены.

Следует отметить непрерывное самообразование учителей: целевое изучение новых стандартов, программ по предметам; изучение и апробация новых технологий и их элементов; участие в методических семинарах, профессиональных конкурсах.

В ходе проведения открытых уроков, мероприятий, конкурсов, предметных недель педагоги проявляют высокие профессиональные организаторские способности.

Повышая профессиональный образовательный уровень, педагоги школы изучают передовой опыт коллег, широко используют в работе ЭОР, ЦОР, «Кирилл и Мефодий»,

распространяют свои профессиональные достижения через мастер-классы, публикации в сборниках и на сайтах, обобщение актуального педагогического опыта; делятся опытом по организации и проведению уроков в соответствии с ФГОС.

Наряду с имеющимися положительными результатами в работе имеются недостатки:

- не все педагоги внедряют новые формы обучения и используют в своей работе новые педагогические технологии,
- учителям-предметникам необходимо совершенствовать формы работы по подготовке обучающихся к олимпиадам, конкурсам с целью повышения результатов,
- необходимо совершенствовать систему мониторинга предметных результатов и метапредметных УУД.

Следует признать план работы МО на 2017-2018 учебный год реализованным, задачи года выполненными.

Цели и задачи ШМО на 2018-2019 учебный год

Цель методической работы:

создание условий непрерывного совершенствования профессионального уровня и педагогического мастерства учителя для повышения эффективности и качества образовательного процесса через применение современных подходов к организации образовательной деятельности в рамках реализации ФГОС НОО и ООО

Задачи МО:

1. Создание условий эффективного психолого-педагогического и методического сопровождения участников педагогического процесса по реализации ФГОС.
2. Создание образовательной среды в соответствии с компетентностным и системно-деятельностным подходами.
3. Совершенствование педагогического мастерства учителей по овладению новыми образовательными технологиями и применению эффективных форм и приемов обучения в условиях ФГОС через систему повышения квалификации и самообразование каждого учителя
4. Распространение опыта творчески работающих учителей через мастер-классы, обучающие семинары, размещение на школьном сайте.
5. Совершенствование педагогического мастерства учителей в организации работы с разноуровневым контингентом детей
6. Продолжить работу по совершенствованию системы мониторинга предметных результатов и метапредметных УУД.

Анализ работы методического объединения классных руководителей

Анализ условий, обеспечивающих развитие профессиональной компетентности педагогических работников по воспитательной работе

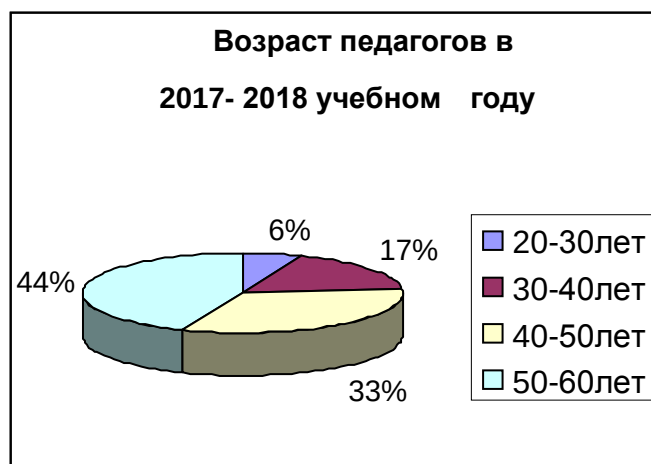
Число педагогов, осуществляющих воспитательный процесс в МБОУ «Харьковская средняя общеобразовательная школа»

Учебный год	2015 - 2016 г.	2016 - 2017 г.	2017 - 2018 г.
Заместитель директора (воспитательная работа)	1 (0,5 ставки)	1 (0,5 ставки)	1 (0,5 ставки)
Вожатый	1 (0,5 ставки)	1 (0,5 ставки)	1 (0,5 ставки)
Социальный педагог	-	-	-
Педагог - психолог	-	-	-
Логопед	-	-	-
Классные руководители	11	11	11
Воспитатели в ГПД	-	-	-
Педагоги	7	5	8

дополнительного образования			
-----------------------------	--	--	--

Данные таблицы свидетельствуют о том, что количество педагогов, осуществляющих воспитательный процесс, увеличилось в связи с увеличением часов, отведённых на дополнительное образование. Количество классных руководителей осталось без изменения. Однако должностей социального педагога, педагога – психолога, логопеда в общеобразовательном учреждении нет, что затрудняет деятельность по развитию личности детей.

Возрастной состав педагогов, осуществляющих воспитательный процесс в общеобразовательном учреждении



Данные диаграммы свидетельствуют о том, что количество педагогов от 20 до 50 лет составляет 54 %, свыше 50 лет – 46 %. По сравнению с прошлым годом увеличилось количество педагогов от 40 до 50 лет с 45 % до 46 %, количество классных руководителей от 50 до 60 лет осталось прежним 46 %. Анализ приведённых данных свидетельствует о старении педагогического коллектива.

Классные руководители – самая значимая категория организаторов воспитательного процесса в общеобразовательном учреждении. Среди классных руководителей имеют высшее образование 82 %, среднее – 18 %, имеют высшую квалификационную категорию – 18 %, первую – 73 %, соответствуют занимаемой должности – 9 %. Повышению квалификации педагогических кадров способствует методическая работа в межкурсовый период.

С целью совершенствования форм и методов воспитания через повышение мастерства классного руководителя осуществляло деятельность методическое объединение классных руководителей. Объединение работало по теме «Системный подход к решению проблемы духовно – нравственного воспитания обучающихся». В состав методического объединения входили 10 классных руководителей, руководитель – Власенко Е.А. Важная роль в организации практической работы классных руководителей по воспитанию детей принадлежала рабочим заседаниям, которые проводились регулярно, согласно составленному плану и подтверждаются протоколами. Тематика заседаний отражала наиболее актуальные проблемы деятельности классных руководителей. В силу того, что деятельность методического объединения многофункциональна (научно – методическая, организационно – координационная, планирование и анализ, инновационная), то в ходе деятельности методического объединения решались задачи, связанные с организацией информационно – методической помощи, с использованием информационных технологий в воспитательной работе, с включением классных руководителей в научно – методическую, инновационную, педагогическую деятельность. Заседания проводились в форме презентации опыта работы

(Харьковская Н.Н.), круглого стола, педагогических чтений, мастер – класс, обсуждений, анкетирования, семинара – практикума. Различные формы проведения МО позволили классным руководителям получить не только теоретические знания, но и практические советы, навыки, рекомендации.

МО классных руководителей осуществляло свою деятельность в тесном контакте с методическим советом школы.

В течение года состоялось 5 заседаний. Наиболее интересными и содержательными были выступления Березовской В.А. по теме «Использование возможностей детских общественных объединений, ученического самоуправления для духовно – нравственного воспитания», Харьковской Н.Н. «Из опыта работы по духовно – нравственному воспитанию», Божко А.В. «Физическое развитие как показатель здоровья детей и подростков. Методы оценки физического развития», Сушкова Ж. И. «Обзор современной литературы по проблемам воспитания».

Чтобы работа методического объединения классных руководителей в 2017 – 2018 учебном году была эффективной и интересной, творческой и разнообразной, чтобы решалась основная задача совместной деятельности – дальнейшее повышение методического уровня классных руководителей, осмысление их творческого роста и профессиональной карьеры, необходимо преодолеть ряд проблем в работе МО: повысить активность участия классных руководителей в профессиональных конкурсах; больше внимания уделять изучению передового педагогического опыта внутри школы, повысить уровень работы над самообразованием.

Анализируя деятельность классных руководителей можно сделать вывод, что работа по созданию классных коллективов ведётся целенаправленно. Классные руководители ведут кропотливую работу по всем направлениям деятельности, индивидуально работают с детьми, требующими особого педагогического внимания, практически все они вовлечены во внеклассную деятельность. Классные руководители организовывали и проводили много интересных и познавательных мероприятий, проводили целенаправленную систематическую работу с родителями учащихся, родительским комитетом. В школе предоставлены возможности каждому ученику, влияющие на формирование и развитие личности. Праздники, конкурсы, увлекательные викторины и диспуты – всё многообразие форм внеурочной деятельности в нашей школе. Из года в год проводятся традиционные праздники, которые каждый раз наполняются новым содержанием и новыми идеями.

Чтобы работа методического объединения классных руководителей в 2018 – 2019 учебном году была эффективной и интересной, творческой и разнообразной, чтобы решалась основная задача совместной деятельности – дальнейшее повышение методического уровня классных руководителей, необходимо преодолеть ряд проблем в работе МО: повысить активность участия классных руководителей в профессиональных конкурсах; больше внимания уделять изучению передового педагогического опыта внутри школы, повысить уровень работы над самообразованием.

Анализ тьюторского сопровождения молодого педагога

В муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «Харьковская средняя общеобразовательная школа Ровеньского района Белгородской области» с 01.09.2016 года работает молодой педагог Березовская Валентина Александровна.

Педагогический стаж – 1 год

Квалификационный разряд – без категории

В соответствии с приказом по МБОУ «Харьковская СОШ» от 12.09.2017 г. № 439 педагогом – наставником назначена Сидоренко Е. Г., учитель изобразительного искусства и православной культуры.

С целью выявления профессиональных потребностей и затруднений молодого педагога были проведены мониторинговые исследования, в результате которых были выявлены следующие проблемные зоны молодого педагога:

1. Образовательные стандарты по предмету;
2. Нормы оценки результатов учебной деятельности учащихся, нормативная база;
3. Эффективные методики и технологии взаимодействия с учащимися, современные педагогические технологии;
4. Подготовка учащихся к олимпиадам, конкурсам;
5. План самообразования;
6. Анализ и самоанализ урока.

Педагогом – тьютором совместно с Березовской В. А. была разработана индивидуальная траектория профессионального развития на 2017-2018 учебный год (утверждена приказом по МБОУ «Харьковская СОШ» от 12.09.2017 г. № 439).

Сидоренко Е. Г. изучила нормативно – правовую базу по тьюторскому сопровождению профессионального становления молодого педагога: Положение о педагоге – тьюторе, Положение о «Школе молодого педагога», опыт коллег по разработке индивидуальных образовательных маршрутов. Сидоренко Е. Г. приняла участие в районном семинаре – практикуме для педагогов – тьюторов общеобразовательных учреждений Ровеньского района по проблеме «Организация тьюторского сопровождения деятельности молодых педагогов в общеобразовательном учреждении» (24.10.2017).

Формы тьюторского сопровождения профессионального становления молодого педагога: консультации и собеседования с молодым педагогом, мастер-классы. 13.10.2017 г. учителем высшей квалификационной категории Снеговской Л. А. в рамках методического семинара для педагогов был проведён мастер – класс «Формирование коммуникативной компетентности педагогов», 10.11.2017 г. учителем высшей квалификационной категории Рыбалко Т. С. был проведён мастер – класс «Секреты педагогического мастерства. Как создать ситуацию успеха в школе?»

Формами контроля и оценки тьюторского сопровождения профессионального становления молодого педагога являются: посещение уроков и мероприятий молодого педагога; участие молодого педагога в методических мероприятиях регионального, муниципального уровней; создание портфолио молодого педагога; участие в конкурсе профессионального мастерства.

Сведения об участии в методических мероприятиях

Дата	Тема	Уровень
22.11.2016	Обряды и обычаи в фольклоре и творчестве композиторов	Региональный (в рамках обучения по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации)
24.11.2016	Современный урок на основе системно – деятельностного подхода (в условиях внедрения ФГОС ООО)	Региональный (в рамках обучения по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации)
30.10.2017	Квест как современная педагогическая технология в воспитательном пространстве общеобразовательной организации	Районное методическое объединение старших вожатых

Участие в конкурсах профессионального мастерства

Дата	Название конкурса	Результат
2017	Муниципальный конкурс «Педагогический дебют – 2017»	Участник

Березовская В. А. приняла участие в районном семинаре – практикуме для молодых педагогов общеобразовательных учреждений Ровеньского района по проблеме «Моделирование учебного занятия в условиях внедрения ФГОС общего образования» (02.12.2017).

В настоящее время Березовская В. А. работает над темой самообразования «Нетрадиционные художественные техники на уроках изобразительного искусства в 5-7 классах как средство развития творческих способностей обучающихся», 1 этап – диагностический (сентябрь – декабрь 2017 года).

Ожидаемым результатом тьюторского сопровождения профессионального становления молодого педагога Березовской В. А. будет являться рост профессиональной компетентности и мастерства молодого педагога, рост уровня самообразования, самоорганизации, саморазвития.

Анализ посещённых уроков в рамках внутришкольного контроля

Особое внимание в методической работе ОУ уделялось совершенствованию форм и методов организации урока. В течение года администрацией ОУ посещались уроки, занятия с одаренными учащимися, занятия со слабоуспевающими, элективные курсы в рамках предпрофильной подготовки и профильного обучения.

Основными целями посещения и контроля уроков были: владение программным материалом и методикой обучения различных категорий учащихся; классно-обобщающий контроль; преемственность; использование новых технологий (личностно-ориентированное обучение, здоровьесберегающие технологии, информационные технологии, групповые и коллективные технологии и др.); подготовка к итоговой аттестации учащихся; моделирование урока в соответствии с требованиями ФГОС.

Уроки анализировались и рассматривались с точки зрения оптимизации учебного процесса, индивидуально-дифференцированного подхода в обучении, применении здоровьесберегающих методик и форм организации учебно-воспитательного процесса, интерактивных технологий. Анализ посещенных уроков констатирует: уроки большинства учителей отличаются методически грамотным построением, рациональной структурой и темпом, использованием современных педагогических технологий, соответствием дидактическим принципам. В традиционных уроках они используют разные виды учебной деятельности, нестандартные и оригинальные приемы, активизирующие всех учеников, повышающие интерес к занятиям и вместе с тем обеспечивающие быстроту запоминания, понимания и усвоения учебного материала с учётом возраста и способностей школьников.

Анализ посещенных уроков в рамках внутришкольного контроля, позволил сделать следующие выводы:

- в большинстве случаев учителя оптимально сочетают групповую и индивидуальную формы работы;
- наблюдается положительная тенденция применения системно –деятельностного подхода в основной и старшей школе;
- значительное внимание педагогами уделяется формированию и развитию у обучающихся коммуникативных умений;
- педагоги используют технологии развивающего обучения, технологии на основе активизации педагогического процесса (игровые, проблемное обучение, коммуникативное обучение иноязычной культуры), интерактивные технологии, традиционные педагогические технологии с элементами инновационных технологий.

Однако на уроках отмечены следующие замечания:

- часто отбор содержания, форм и методов обучения рассчитаны на среднего ученика, без учета индивидуальных особенностей;

- не всегда учителями дается домашнее задание дифференцированно с учетом индивидуальных особенностей учащихся;
- не обращают должного внимания на работу по развитию монологической речи, осмысленного выразительного чтения текста, работу с учебниками;
- не на должном уровне организовано взаимопосещение уроков.

Причиной вышеизложенного явилась низкая потребность или ее отсутствие в саморазвитии, в повышении своего педагогического уровня некоторой части педагогов. В данном направлении использовались разнообразные формы организации методической работы, изучения и обобщения педагогического опыта: заседания методических объединений, круглые столы, методические дни, семинары-практикумы, открытые уроки. Учитель должен владеть технологиями, которые стимулируют активность учащихся, раскрывают творческий потенциал личности ребёнка.

Анализ работы по самообразованию

Значительную роль в повышении профессионального уровня педагогов играет их самообразование. В 2017-2018 учебном году каждый учитель работал над интересующей его методической темой.

Работа над методическими темами позволила учителям освоить новые методы и приемы изучения предметов, узнать о новых технологиях преподавания и применить их на практике, углубить свои теоретические знания в области педагогики и психологии.

Работа по самообразованию выявила и определенные проблемы педагогов школы при работе над темами по самообразованию.

Многие учителя школы имеют неполные планы работы, согласно соответствующему положению; неумение некоторых учителей рационально спланировать работу над темой самообразования; недостаточная активность работы МО по обобщению и пропаганде лучшего опыта.

Поэтому необходимо решить данные проблемы через организацию инструктивно-методических совещаний по вопросам планирования работы над темами самообразования и обобщением опыта своей деятельности. На заседаниях МО необходимо заслушивать сообщения учителей о ходе и результатах работы над их методическими темами. Эти материалы будут служить основой для анализа их деятельности

Решению обозначенной проблемы будет способствовать включение в методическую учебу вопросов овладения педагогами навыками самодиагностики, позволяющим самостоятельно анализировать и вносить необходимые коррективы в образовательный процесс.

Анализ работы по обобщению и распространению педагогического опыта

Одной из важнейших характеристик педагогического профессионализма современного учителя является способность к обобщению и распространению собственного опыта.

В этом учебном году в школьный банк данных внесен опыт работы Рыбалко Т. С., учителя начальных классов, по теме: «Формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников посредством творческих заданий на уроках русского языка».

Анализ содержания и структуры опытов работы показал, что некоторые типичные ошибки в оформлении работ остались: недочеты в формулировке темы (тема опыта не согласована с целями и задачами опыта, тема опыта не отражена в результативности), в информации об опыте отсутствуют данные предварительной диагностики, в описании опыта отсутствует новизна, имеются недочеты в оформлении. В этой связи планируется проведение обучающего семинара для педагогов по теме «Типичные ошибки при описании и оформлении актуального педагогического опыта».

Низкий уровень включенности педагогов в передачу опыта на уровне муниципальном и областном значительно снижает общие показатели продуктивности методической работы ОУ.

Поэтому необходимо вести целенаправленную работу по выявлению, изучению, обобщению инновационного педагогического опыта.

Исходя из этого, в 2018-2019 учебном году:

- продолжить работу методических объединений по поиску, обобщению и распространению АПО;
- руководителям МО предусмотреть при планировании заседаний отчеты о результатах работы учителей над методическими темами (в т. ч. через проведение открытых уроков, внеклассных мероприятий, мастер-классов по темам самообразования) с учетом перспективного плана аттестации и обобщения опыта педагогических работников.

В деятельности школьной методической службы особое внимание уделялось конкурсам профессионального мастерства, которые были направлены на выявление творчески работающих педагогов, распространение их инновационного опыта, стимулирование дальнейшего профессионального роста, а также повышение престижа педагогической профессии.

Участие в конкурсах профессионального мастерства

№ п/п	Название конкурса, номинация	ФИО, должность	Результат
1	Учитель года - 2018	Сидоренко Е. Г., учитель ОРКСЭ	участие

Вместе с тем, в ходе подготовки к участию в конкурсах профессионального мастерства была выявлена проблема отсутствия системы в работе по данному направлению, которая зачастую носит эпизодический характер.

Формами распространения педагогического опыта в прошлом учебном году были мастер-классы, публикации в сборниках, открытые уроки, выступления на районных конференциях, семинарах, межшкольных и школьных методических объединениях, материалы, размещённые на сайтах школы, управления образования администрации «Ровеньский район».

Выступления на РМО, ММО учителей школы

ФИО учителя	Тема выступления	Уровень
Харьковская Н. Н.	Изучение ИМП департамента образования Белгородской области, ОГАОУ ДПО «БелИРО» «О повышении эффективности деятельности общеобразовательных организаций, работающих в сложных социальных контекстах и показывающих стабильно низкие образовательные результаты на муниципальном уровне и уровне образовательных организаций на 2017-2018 годы»	РМО учителей химии и биологии
Березовская В. А.	«Квест как современная педагогическая технология в воспитательном пространстве общеобразовательной организации»	РМО старших вожатых
	Практикум «Технология формирования УУД обучающихся на уроках образовательной области «Искусство»	РМО учителей области «Искусство»
Беденко С. В.	«Итоговая аттестация по информатике в 2018 году: анализ спецификации, кодификатора и демонстрационного варианта ОГЭ и ЕГЭ»	РМО учителей информатики
Мороз Н. А.	«Об итогах участия учащихся 11 класса школы в	РМО

	муниципальном пробном итоговом сочинении: проблемы, пути решения»	учителей русского языка и литературы
Снеговская Л. А.	«Формирование профессионального самоопределения учащихся на уроках математики посредством решения прикладных задач» (мастер – класс)	РМО учителей математики

Публикации учителей школы

В этом году наблюдается уменьшение количества публикаций педагогов школы в рамках распространения позитивного педагогического опыта работы в сборниках. На муниципальном уровне прошла экспертизу муниципального экспертного совета и рекомендована для публикации методическая разработка уроков по учебному предмету «Окружающий мир» для 4 класса по теме: «Природные зоны России. Зона степей» (учитель Рыбалко Т. С.). На региональном уровне в рамках диссеминации передового педагогического опыта была опубликована статья «Системно – деятельностный подход как основа построения урока» (учитель Снеговская Л. А.) в сборнике «Секреты мастерства. Из опыта работы педагогов Белгородской области. Выпуск 6».

Анализ работы по выявлению и поддержке талантливых детей

Одним из приоритетных направлений работы школы является – создание системы поддержки талантливых детей.

Важным компонентом системы выявления и поддержки талантливых детей является традиционное проведение в образовательном учреждении школьных олимпиад, где наглядно демонстрируются результаты работы учителя с детьми.

В школьном этапе Всероссийской олимпиады школьников приняли участие обучающиеся 5-11 класса – всего 25 человек, что составляет 61 % всех обучающихся 5-11 классов. Это больше в 2 раза по сравнению с количеством участников в 2016-2017 учебном году (13 человек).

класс	Количество участников олимпиады	%
5	4	63%
6	4	75%
7	1	50%
8	6	60%
9	6	86%
10	2	100%
11	2	50%

Анализ результатов олимпиад по русскому языку и литературе показал, что большинство участников слабо справились с предложенными заданиями. Дети слабо умеют применять имеющиеся знания на практике в нестандартной ситуации.

Рекомендации: С целью развития творческих способностей учащихся, обогащения и расширения словарного запаса учить использовать в речи фразеологизмы, крылатые выражения, пословицы и поговорки.

Большинство учащихся хорошо справились с заданиями, показав хорошие знания по истории. Однако олимпиада показала, что анализ текста, таблиц, заданий на соответствие остаются самыми трудными вопросами для учащихся из года в год. Слабые знания учащиеся показали по темам: культура, анализ высказываний.

Результаты школьного этапа олимпиады по обществознанию. Учащиеся 8-11 классов показали средний уровень знания курса обществознания. С тестовыми заданиями справились все учащиеся. Однако задания на соответствие вызвали затруднения. Не всегда точно определяется понятие, иногда близко по смыслу, но не совпадает с

правильным. При написании эссе учащиеся показали умения раскрывать проблему на теоретическом уровне, использование обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа.

Анализ результатов олимпиады по математике показал, что, несмотря на повторение всего курса и работы с дополнительным материалом при подготовке к олимпиаде, участники не в полной мере использовали полученные знания в конкретных заданиях. Низкий уровень знаний у участников по физике.

Рекомендации: на уроках математики, физики больше внимания уделять заданиям повышенного уровня сложности. Во внеклассной работе, занятиях учебных и элективных курсов больше уделять времени на развитие познавательных интересов, интеллектуальных и творческих способностей в работе с различными источниками информации.

Анализ результатов олимпиады по ОБЖ показал, что дети не умеют применять общие знания для выполнения олимпиадных заданий. Рекомендации: больше внимания уделять практическим занятиям, использовать задания на решения проблем при возникновении чрезвычайных ситуаций.

Анализ результатов олимпиады по географии показал, что предложенные задания выходили за рамки программного материала, требовали решения задач нестандартного характера, разрешения экологических проблем.

Рекомендации: 1. Включать в уроки по предмету интересные факты из жизни, задачи экологического содержания, материал по краеведению, использовать дополнительные сведения из энциклопедий и справочников. 4. Продолжить работу над развитием умения наблюдать, устанавливать причинно– следственные связи, делать выводы и обобщения, формировать эмоционально – ценностное отношение к окружающему миру.

Анализ результатов олимпиады по химии показал, что дети умеют применять общие знания по химии для выполнения олимпиадных заданий, но не в полной мере развиты навыки анализа и синтеза полученных знаний. Труднее даются задачи, чем вопросы теоретического характера.

Рекомендации: больше уделять внимание решению задач.

Анализ результатов олимпиады по биологии показал, что, не смотря на повторение всего курса биологии и работы с дополнительным материалом, при подготовке к олимпиаде, участники не в полной мере использовали полученные знания в конкретных заданиях.

Рекомендации: на уроках биологии больше внимания уделять заданиям повышенного уровня сложности. Во внеклассной работе, занятиях учебных курсов больше уделять времени на развитие познавательных интересов, интеллектуальных и творческих способностей в процессе проведения наблюдений за живыми организмами, биологических экспериментов, работы с различными источниками информации.

Олимпиада по английскому языку включала задания по аудированию, пониманию письменного текста, лексико- грамматическое задание, задание на монологическое высказывание. Учащиеся неплохо справились с заданиями по аудированию, чтению. Однако задания по грамматике и письму вызвали затруднения.

В муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников приняли участие обучающиеся 8-11 класса – всего 11 человек, что составляет 48 % всех обучающихся 8-11 классов. Это больше на 2 человека по сравнению с количеством участников в 2016-2017 учебном году (9 человек).

класс	Количество участников олимпиады	%
8	4	40%
9	3	43%
10	2	100%

11	2	50%
----	---	-----

Результативность участия в муниципальном этапе всероссийской олимпиады школьников
в 2017/2018 учебном году

№ п/п	Название	Участник	Класс	Результат	Руководитель
1	Технология	Васильченко Данила	8	победитель	Бондаренко Ю. В.
2	История	Сидоренко Олеся	10	призёр	Бондарь В. И.
		Яхнев Данил	9	призёр	
		Васильченко Данила	8	призёр	
		Коструб Илья	8	призёр	
3	Обществознание	Яхнев Данил	9	призёр	Харьковская Н. Н.
4	Биология	Сидоренко Олеся	10	призёр	
5	Русский язык	Клещева Татьяна	8	призёр	Мороз Н. А.
	Олимпиада по избирательному законодательству	Максименко Анна	11	призёр	Бондарь В. И.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что количество призовых мест в 2017-2018 учебном году увеличилось по сравнению с 2016-2017 учебным годом с 2 до 8. Большая заслуга в этом учителя истории и обществознания Бондарь В. И. – он подготовил 5 призёров по истории и обществознанию, также призёра олимпиады по избирательному законодательству.

Вывод: школьный и муниципальные этапы всероссийской олимпиады школьников прошли организованно в соответствии с Требованиями к проведению. Отметить следующих учителей за подготовку участников муниципального этапа: Бондарь В. И., Мороз Н. А., Харьковскую Н. Н., Бондаренко Ю. В. Муниципальный этап всероссийской олимпиады школьников показал хороший уровень подготовки учащихся с повышенной мотивацией. Учителям - предметникам обратить внимание на глубокую проработку заданий творческого характера, расширение и углубление теоретической базы по всем предметам.

Деятельность методической службы в направлении поддержки талантливых детей была направлена на создание условий для поддержки и дальнейшего развития одарённых детей в различных областях интеллектуальной и творческой деятельности.

В течение года осуществляется сбор информации и материалов по всем аспектам деятельности одаренных детей, пополняется банк (Портфолио) каждого учащегося школы. На сайте, в фойе школы систематически размещается информация о достижениях отдельных учеников школы и ученического коллектива в целом. Ученики награждаются Почетными грамотами в торжественной обстановке на общешкольной линейке.

Результативность участия в конкурсах в 2017 – 2018 учебном году

№ п/п	Название конкурса, номинация	Фамилия, имя участника, класс	ФИО руководителя, должность	Результат
1	Муниципальный этап регионального конкурса		Снеговская Л. А., учитель	победитель

	методических разработок «Отечества достойные сыны»		математики	
2	Соревнования по шахматам	Максименко Анна, 11 класс	Беденко С. В., учитель физики	Лучший результат среди девушек на первой доске
3	Соревнования по шахматам	Максиян Екатерина, 9 класс	Беденко С. В., учитель физики	Лучший результат среди девушек на второй доске
4	Соревнования по шахматам	Команда МБОУ «Харьковской СОШ»	Беденко С. В., учитель физики	3 место
5	Районный фестиваль-конкурс «Новые имена – 2017»	Мельник Карина, Мельник Кристина, 5 класс	Березовская В. А., учитель музыки	3 место
6	Конкурс исследовательских работ «Моя родословная»	Сидоренко Олеся, 10 класс	Бондарь В. И., Учитель истории	1 место
7	Муниципальный конкурс-игра «Знатоки православной культуры»	команда МБОУ «Харьковской СОШ»	Сидоренко Е. Г., учитель православной культуры	3 место
8	Районный тематический месячник «СПИД-трагедия человечества»		Харьковская Н. Н., зам. директора	1 место
9	Конкурс антикоррупционной направленности «Если хочешь быть честным, будь им!»	Перепелица Марина, 8 класс	Березовская В. А., вожатая	победитель
10	Фотоконкурс «В объективе лето!», номинация «Дети! Лагерь! Солнце! Лето!»		Березовская В. А., учитель географии	1 место
11	Фотоконкурс «В объективе лето!», номинация «Лето в кругу семьи»		Березовская В. А., учитель географии	1 место
12	Фотоконкурс «Семейный альбом»	Бурлуцкая Марина, 3 класс	Березовская В. А., вожатая	3 место
13	Фотовыставка-конкурс «Живые истоки»		Сидоренко Е. Г., учитель православной культуры	2 место
14	Конкурс на знание символов и атрибутов государственной власти РФ	Мельник Ксения, 8 класс	Березовская В. А., учитель ИЗО	призер
15	Районный фестиваль детского	Сидоренко	Сидоренко Е. Г.,	победитель

	художественного творчества «Шаг к успеху»	Олеся, 10 класс	учитель православной культуры	
16	Творческий конкурс «Здоровое долголетие»	Мельник Ксения, 8 класс	Березовская В. А., учитель ИЗО	1 место
17	Творческий конкурс «I love English».	Мельник Карина, 5 класс	Плахотина Н. Н., учитель иностранного языка	1 место
18	Фотоконкурс «Земля-наш дом»	Лобановский Михаил	Харьковская Н. Н., учитель биологии	3 место
19	Олимпиада (конкурс) по избирательному праву.	Максименко Анна, 11 класс	Бондарь В. И., учитель истории	призер
20	Экологический конкурс «Сдай макулатуру – спаси дерево»	Третьяков Сергей, 7 класс	Березовская В. А., вожатая	Самый активный участник
21	Конкурс рисунков «Мы будущие избиратели»	Бугрим Екатерина, 9 класс	Березовская В. А., учитель ИЗО	2 место
22	II Областной фестиваль детского художественного творчества «Шаг к успеху»	Сидоренко Олеся, 10 класс	Сидоренко Е. Г., учитель православной культуры	2 место (1 полугодие)
23	Муниципальный конкурс «Шире круг»	Алейник Алина, Максиян Екатерина, 9 класс	Плахотина Н. Н., учитель иностранного языка	3 место
24	Муниципальный этап VI Всероссийского конкурса «Юный архивист»	Рыбальченко Иван, 11 класс	Бондарь В. И., учитель истории	1 место
25	Муниципальный этап Всероссийской акции «Летопись юннатских дел»	-	Бондарь В. И., учитель истории, Харьковская Н. Н., учитель биологии	1 место
26	Районный месячник по борьбе с туберкулезом	Мельник Ксения, 8 класс	Березовская В. А., вожатая	2 место
27	Районный конкурс семейных фотоплакатов «Здоровье – это здорово»	Коновалова Анастасия, 3 класс	Харьковская Н. Н., зам. директора	2 место
28	Районный фотоконкурс «Юность России»	Бурлуцкая Марина, 3 класс	Березовская В. А., вожатая	2 место
29	Районная выставка детского технического творчества «Техностарт»	Коновалов Максим, 7 класс	Бондаренко Ю. В., учитель технологии	3 место
30	Районный конкурс «Помним!	Жибоедова	Снеговская Л. А.,	2 место

	Славим! Гордимся!»	Елизавета, 6 класс	учитель математики	
31	Муниципальная выставка-конкурс «Под мирным небом России»	Клещева Татьяна, 8 класс	Березовская В. А., вожатая	2 место
32	Районная выставка технического творчества «От технического моделирования – до высоких технологий»	Васильченко Дмитрий, 8 класс	Бондаренко Ю. В., учитель технологии	1 место
33	Районная выставка-конкурс «Рукотворная краса Белогорья»	Перепелица Марина, 8 класс	Березовская В. А., вожатая	2 место
34	Муниципальная выставка «Люблю тебя, мой край родной»	Перепелица Марина, 8 класс	Березовская В. А., вожатая	2 место
35	Районный конкурс – фестиваль «Радость души моей»	Клещева Татьяна, 8 класс	Сидоренко Е. Г., учитель православной культуры	2 место
36	Районный конкурс – фестиваль «Радость души моей»	Перепелица Марина, 8 класс	Сидоренко Е. Г., учитель православной культуры	3 место
37	Районный конкурс художественного слова «Мой край – родная Белгородчина»	Сидоренко Олеся, 10 класс	Клещева Л. А., учитель русского языка и литературы	1 место
38	Соревнования по легкой атлетике	Алейник Алина, 9 класс	Божко А. В., учитель физкультуры	3 место
39	Районный конкурс сочинений «Три ратных поля»	Клещева Татьяна, 8 класс	Клещева Л. А., учитель русского языка и литературы	2 место
40	Муниципальный этап областного конкурса сочинений «История моей страны в истории моей России»	Рыбальченко Иван, 11 класс	Бондарь В. И., учитель истории	1 место

Наряду с этим, анализ реализации данного направления в 2017-2018 учебном году позволил зафиксировать следующие проблемы: в работе педагогов отсутствует система работы с особо мотивированными детьми по подготовке к олимпиадам и конкурсам. Наряду с традиционной формой работы по выявлению одаренных школьников, такой как олимпиадное движение, необходимо использовать и другие формы работы. На заседаниях Методических советов необходимо рассматривать вопросы ранней диагностики выявления способных и одаренных детей, методические подходы и формы работы с такими детьми на школьном уровне

Поэтому задачами по реализации данного направления на 2018-2019 учебный год являются:

организация конкурсов и иных мероприятий (олимпиад, фестивалей, соревнований) школьного уровня и участие в мероприятиях муниципального, регионального и всероссийского уровней с целью выявления одарённых детей в различных сферах

деятельности; подготовка и участие в конкурсных мероприятиях, по итогам которых присуждаются премии для поддержки талантливых детей;
активизация деятельности по созданию условий для работы педагогов через вовлечение учащихся и педагогов в проектно-исследовательскую деятельность и развитие одаренных детей в олимпиадном движении, соревнованиях и иных творческих испытаниях;
учителям-предметникам продолжить привлечение школьников к участию в очных и заочных олимпиадах, интеллектуальных конкурсах, конференциях.

Анализ реализации федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования в 2017-2018 учебном году

В рамках реализации «дорожной карты» по ФГОС НОО в 2017-2018 учебном году обеспечен контроль деятельности.

Проведённый анализ соответствия материально-технического, кадрового и ресурсного обеспечения общеобразовательного учреждения требованиям ФГОС начального общего образования выявил, что классы, реализующие ФГОС НОО, в основном оснащены комплексом учебного, учебно-лабораторного оборудования; в 4 начальных классах рабочие места автоматизированы (100%); мебель соответствует требованиям стандарта начального общего образования. Вместе с тем стоит отметить, что оснащённость специально оборудованными местами для игровой, творческой, изобразительной и других видов деятельности недостаточна.

В начальных классах в 2016-2017 учебном году реализовывались программы:
1-4 классы - «Школа России».

Учебный план обеспечил реализацию федеральных государственных образовательных стандартов начального общего образования в полном объеме. Записи в классных журналах свидетельствуют о реальном обеспечении базового уровня подготовки по предметам. Обучающиеся 1-4 классы обеспечены учебной литературой в соответствии с ФГОС НОО.

Анализ кадровых условий позволил выявить, что из учителей начальных классов, реализующих ФГОС НОО, имеют квалификационную категорию 50%, из них высшую – 1 человек (25%), первую - 1 человек (25%); 1 человек – соответствие должности (25%); не имеет квалификационной категории 1 педагог (25%). Кроме того, доля учителей начальных классов, имеющих высшее образование, составляет 50% от общего количества учителей начальных классов, реализующих ФГОС НОО.

Обеспечено прохождение курсовой переподготовки учителей начальных классов по проблеме ФГОС начального общего образования - 100%

Организовано методическое сопровождение введения ФГОС НОО:

- вопросы по вышеобозначенной проблеме были рассмотрены на совещаниях при директоре, заседаниях межшкольного методического объединения учителей начальных классов и методического объединения учителей начальных классов.

Анализ деятельности по организации образовательного процесса в условиях реализации ФГОС НОО позволил сделать вывод, что в начальных классах:

- в наличии нормативно-правовая документация, регламентирующая ФГОС НОО: федерального, регионального, муниципального и школьного уровней;
- разработана основная образовательная программа начального общего образования с учетом внесенных изменений в ФГОС;
- разработано и действует Положение о системе оценок, формах и порядке проведения промежуточной аттестации в части введения комплексного подхода к оценке результатов образования: предметных, метапредметных, личностных;
- проведён анализ условий для реализации ФГОС НОО;
- разработан план внутришкольного повышения квалификации в рамках реализации ФГОС НОО;

- организована деятельность методических школьного и межшкольного объединений учителей начальных классов, работающих по проблеме реализации ФГОС НОО;
- организована информационная поддержка образовательной деятельности обучающихся и педагогических работников 1-4 классов: проведены заседания управляющих советов, открытые заседания педагогических советов, родительские собрания;
- вопросы реализации ФГОС НОО внесены в годовые планы работы в раздел «Внутришкольный контроль»;
- в школе в качестве модели внеурочной деятельности обучающихся определена оптимизационная модель, позволяющая содействовать интеллектуальному, духовно-нравственному, физическому, общекультурному и социальному развитию личности младших школьников.

В соответствии с Образовательной программой начального общего образования, планом внеурочной деятельности для обучающихся 1-4 классов была организована внеурочная деятельность по направлениям развития личности: спортивно-оздоровительное, духовно-нравственное, социальное, общеинтеллектуальное, общекультурное.

В результате анкетирования, проведённого с обучающимися и их родителями (законными представителями), для обучающихся 1-4 классов в 2017-2018 учебном году реализовывались следующие занятия внеурочной деятельности:

- спортивно – оздоровительное – кружок «Поиграй со мной» в 1 классе, курс «Школа юного пешехода» для 2-4 классов;
- духовно – нравственное направление – кружок «Зёрнышки» для 1-4 классов;
- общеинтеллектуальное направление – объединение «Английский с удовольствием» для 1 класса, факультатив «Риторика» для 2-4 классов;
- социальное направление - курс «Гимнастика для ума» для 4 класса, факультатив «Занимательная математика» для 1-3 классов;
- общекультурное направление – кружок «Музыкальный фольклор» для 1-2 классов, факультатив «Белгородоведение» для 3-4 классов.

Посещаемость внеурочных занятий составила 100 %. Всего в 2017-2018 учебном году в 1-4 классах было реализовано 675 часов.

Во всех классах, реализующих ФГОС НОО, проведен мониторинг учебных достижений обучающихся, универсальных учебных действий.

Качество знаний по предметам во 2 - 4 классах
в 2017-2018 учебном году

Название предмета	2 класс	3 класс	4 класс	Средний показатель
Русский язык	75%	64%	67%	69%
Литературное чтение	75%	72%	67%	71%
Иностранный язык (английский)	75%	55%	33%	54%
Математика	63%	42%	67%	57%
Окружающий мир	75%	90%	67%	77%
Музыка	100%	100%	100%	100%
Изобразительное искусство	100%	100%	100%	100%
Технология	100%	100%	100%	100%
Физическая культура	100%	100%	100%	100%

Средний показатель качества знаний по русскому языку. Анализ уровня достижения планируемых результатов обучения по русскому языку говорит о том, что результаты учебных достижений обучающихся 2-4-х классов остаются достаточно стабильными. Отмечены нарастающие успешность, объем и глубина знаний, достижение обучающимися более высоких уровней формируемых учебных действий по русскому языку во 2 классе.

Средний показатель качества знаний по математике. Показатель качества знаний по математике понижен в 3 классе. Причиной снижения показателя качества знаний обучающихся являются пониженная учебная мотивация отдельных обучающихся.

Средний показатель качества знаний по литературному чтению. Сводные результаты таблицы показали достаточно высокий уровень литературного развития обучающихся 2-4 классов. Однако отмечено снижение показателя качества знаний по литературному чтению в 4 классе. Причиной снижения качества знаний по литературному чтению у обучающихся является отсутствие систематической работы по формированию у младших школьников навыка чтения не только в рамках предмета «литературного чтение».

Через вовлечение педагогов в осознанную оценочную деятельность, согласованную с внешней оценкой, система оценки выполняет свою миссию ориентации образовательного процесса на достижение значимых для личности, общества и государства результатов образования.

При организации оценки результатов образования в истекшем году использовались как традиционные контрольные работы, так и стандартизированные.

В рамках мониторинга учебных достижений обучающихся были проведены итоговые комплексные работы в 1-4 классах в целях определения уровня сформированности универсальных учебных действий.

График проведения комплексных итоговых работ:

Класс	Дата проведения	Учитель	Уроки
1	24.04.2018	Коновалова Л. С.	Окружающий мир
	25.04.2018		Литературное чтение
2	25.04.2018	Рыбалко Т. С.	Литературное чтение
	26.04.2018		Русский язык
3	24.04.2018	Сушкова Ж. И.	Русский язык
	26.04.2018		Литературное чтение
4	27.04.2018	Власенко Е. А.	Русский язык
	28.04.2018		Окружающий мир

Результаты комплексных итоговых работ:

Классы/уровни	Количество детей	Базовый и повышенный уровни	Базовый уровень	Ниже базового
1 класс	8	3 человека, 37%	5 человек, 63%	0
2 класс	8	3 человека, 37%	5 человек, 63 %	0
3 класс	11	1 человек, 9 %	6 человек, 54%	4 человека, 36%
4 класс	6	0	6 человек, 100%	0
итого	33	7 человек, 21%	22 человека, 67%	4 человека, 12%

Комплексная письменная работа позволяет выявить и оценить как уровень сформированности важнейших предметных аспектов обучения, так и компетентность ребенка в решении разнообразных проблем.

Задачи комплексной работы – установить уровень овладения ключевыми умениями (сформированность навыков чтения, умение работать с текстом, понимать и выполнять

инструкции), позволяющими успешно продвигаться в освоении учебного материала на следующем этапе обучения.

Комплексная работа состоит из двух частей: основной и дополнительной. Содержание и уровень сложности заданий основной части соотносятся с таким показателем достижения планируемых результатов обучения, как «обучающиеся могут выполнить самостоятельно и уверенно». Полученные результаты при выполнении заданий основной части выступают показателем успешности достижения обучающимися базового уровня требований.

Задания дополнительной части соотносятся с таким показателем достижения планируемых результатов обучения, как «учащиеся получили возможность научиться».

В целях осуществления контроля за освоением государственных образовательных стандартов обучающимися начального общего образования в 2016-2017 учебном году были проведены Всероссийские проверочные работы по русскому языку во 2 классе, по русскому языку, математике, окружающему миру в 4 классе.

Класс	Предмет	Дата проведения	Учитель	Принятие участия	Оценки				Качество знаний	Успеваемость
					«5»	«4»	«3»	«2»		
2	Русский язык	12.10.2017	Рыбалко Т. С.	8	3	3	2	0	75	100
4	Русский язык	17.04.2018	Власенко Е. А.	6	0	4	2	0	67	100
		19.04.2018								
	Математика	24.04.2018	Власенко Е. А.	6	0	4	2	0	67	100
	Окружающий мир	26.04.2018	Власенко Е. А.	6	0	4	2	0	67	100

В следующем учебном году учителям детально проанализировать вместе с обучающимися каждое задание, выявить типичные ошибки и провести работу над ними; использовать опыт подготовки обучающихся к Всероссийским проверочным работам.

Таким образом, анализ статистических данных, полученных по результатам мониторингов, позволяет сделать вывод о сформированности у обучающихся умения интегрировать знания из различных разделов программы для решения поставленной цели.

На основании анализов диагностических работ определены уровни сформированности важнейших предметных аспектов обучения; универсальных учебных действий по всем учебным предметам, реализуемым в 1-4 классах.

Мониторинг метапредметных результатов обучения в 1-4 классах осуществлялся на основе системы специально разработанных программ Меркуловой Т. В. В мониторинге результатов развития принимали участие 7 первоклассников; 15 второклассников; 6 обучающихся 3 класса; 7 человек выпускников 4 класса.

Метапредметные результаты:

Метапредметные результаты	Повышенный уровень	Базовый уровень	Ниже базового уровня
регулятивные	23 чел., 68%	8 чел., 24%	3 чел., 8%
познавательные	22 чел., 65%	10 чел., 29%	2 чел., 5 %
коммуникативные	18 чел., 53%	14 чел., 41%	3 чел., 8 %

2017-2018 учебный год окончили на «4» и «5» 12 обучающихся начальной школы, что составляет 35 %. Таким образом, третья часть обучающихся на уровне начального общего образования демонстрируют повышенный и высокий уровни достижения планируемых результатов обучения.

Анализ реализации «дорожной карты» реализации ФГОС НОО позволяет сделать вывод, что в целом план мероприятий выполнен в полном объёме.

Однако выявлена проблема в организации реализации ФГОС НОО:

- ограниченный арсенал владения педагогами современными технологиями, методами и приёмами работы, направленными на реализацию деятельностного подхода в обучении, методов поощрения и порицания.

Анализ материально-технических ресурсов, необходимых для реализации ФГОС выявил следующие пробелы:

- в материально-техническом оснащении – недостаток мультимедийной продукции по УМК.

Исходя из вышесказанного, в будущем 2018 - 2019 учебном году предстоит целенаправленная работа по созданию необходимых условий, соответствующих требованиям ФГОС, а именно:

1. Продолжить работу по исполнению требований к результатам освоения основной образовательной программы начального образования;

2. Обеспечить систематический контроль деятельности педагогов по организации образовательного процесса в условиях реализации ФГОС НОО;

3. Вести общественные обсуждения хода реализации ФГОС НОО в общеобразовательном учреждении в средствах массовой информации, посредством размещения информации на школьном сайте, на открытых заседаниях педагогических советов, родительских собраниях;

4. Совершенствовать нормативно-правовую базу, обеспечивающую эффективное управление введением ФГОС НОО, объективную оценку выполнения требований ФГОС;

5. Совершенствовать образовательную программу начального общего образования с учётом требований к реализации ФГОС НОО;

6. Систематизировать работу по формированию универсальных учебных действий;

7. Совершенствовать учебные занятия по показателю «метапредметные результаты обучения»;

8. Продолжить реализацию всех направлений внеурочной деятельности;

9. Укреплять материально-техническую базу в начальных классах.

Межшкольному методическому и школьному методическому объединениям учителей начальных классов необходимо систематизировать методическое сопровождение реализации ФГОС НОО; использование новых методик и технологий в образовательном процессе, направленных на развитие рефлексии и познавательной деятельности школьника в условиях реализации ФГОС через организацию внутришкольной системы повышения квалификации.

Анализ реализации федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2017-2018 учебном году

Цель анализа работы по реализации ФГОС: определить эффективность введения ФГОС в 5-7 классах, выявить проблемы и наметить пути их решения.

Анализ деятельности по организации образовательного процесса в условиях реализации ФГОС ООО позволил сделать вывод, что в классах основной ступени:

- сформирован пакет нормативно-правовой документации, регламентирующей реализацию ФГОС ООО, федерального, регионального, муниципального и школьного уровней;

- разработана основная образовательная программа основного общего образования с учётом требований ФГОС ООО;

- разработано Положение о системе оценок, формах и порядке проведения промежуточной аттестации в части введения комплексного подхода к оценке результатов образования: предметных, метапредметных, личностных;
- проведён анализ условий для реализации ФГОС ООО;
- разработан план внутришкольного повышения квалификации в рамках реализации ФГОС ООО;
- организована информационная поддержка образовательной деятельности обучающихся и педагогических работников 5-7 классов по данной проблеме: проведены заседания управляющих советов, открытые заседания педагогических советов, родительские собрания по вопросу внедрения ФГОС;
- вопросы реализации ФГОС ООО внесены в годовые планы работы в раздел «Внутришкольный контроль», в планы методической работы, планы школьных и межшкольных методических объединений, стали предметом обсуждения на педагогических советах;
- в школе в качестве модели внеурочной деятельности обучающихся определена оптимизационная модель, позволяющая содействовать интеллектуальному, духовно-нравственному и физическому развитию личности младших школьников, становлению и проявлению их индивидуальности, накоплению субъектного опыта.

Все классы, реализующие ФГОС ООО, в основном оснащены комплексом учебного, учебно-лабораторного и компьютерного оборудования, мебелью в соответствии с требованиями ФГОС ООО. Обеспеченность автоматизированными рабочими местами составляет 66%. Вместе с тем стоит отметить, что оснащённость специально оборудованными местами для игровой, творческой, изобразительной и других видов деятельности составляет всего 50%.

Обеспеченность учебной литературой в соответствии с ФГОС в целом составляет 100%. Анализ кадровых условий позволил выявить, что из учителей-предметников, реализующих ФГОС ООО, имеют квалификационную категорию 75 %, из них высшую - 17%. Обеспечено прохождение курсовой переподготовки руководителей ОУ, заместителей директора и учителей-предметников по проблеме введения ФГОС основного общего образования: 100% .

Посещение уроков показало, что большинство учителей-предметников 5-7 классов организуют учебную деятельность учащихся в соответствии с требованиями стандартов нового поколения: стремятся формировать у обучающихся совокупность универсальных учебных действий, обеспечивающих компетенцию «научить учиться», а не только освоения конкретных предметных знаний и навыков в рамках отдельных дисциплин, учитывать реальные возможности и индивидуальные особенности учащихся, использовать методы, которые создают оптимальные условия для включения каждого ученика в активную познавательную деятельность, вносить элементы новизны, строить свою работу с учащимися таким образом, чтобы уровень сложности предъявленных заданий постоянно повышался.

Качество знаний по предметам в 5-7 классах в 2017-2018 учебном году

Название предмета	5 класс	6 класс	7 класс	Средний показатель
Русский язык	38%	38%	50%	42%
Литература	75%	75%	50%	67%
Иностранный язык (английский)	50%	38%	50%	46%
Математика	63%	38%	50%	50%
История	87%	50%	50%	62%
Обществознание	87%	87%	50%	75%

География	63%	75%	100%	79%
Биология	38%	63%	50%	50%
Музыка	100%	100%	100%	100%
Изобразительное искусство	100%	88%	100%	96%
Технология	100%	100%	100%	100%
Физическая культура	100%	100%	100%	100%

Средний показатель качества знаний по предметам. Анализ уровня достижения планируемых результатов обучения говорит о том, что результаты учебных достижений обучающихся 5-7 классов остаются достаточно стабильными.

В целях осуществления контроля за освоением государственных образовательных стандартов обучающимися основного общего образования в 2017-2018 учебном году были проведены Всероссийские проверочные работы в 5, 6 классах по русскому языку (октябрь 2017, апрель – май 2018), математике, биологии, истории.

Класс	Предмет	Дата проведения	Учитель	Приняли участие	Оценки				Качество знаний	Успеваемость
					«5»	«4»	«3»	«2»		
5	Русский язык	26.10.2017	Клещева Л. А.	8	3	1	4	0	50	75
	Русский язык	17.04.2018		7	0	4	2	1	57	86
	Математика	19.04.2018	Денисенко Н. Е.	7	2	3	1	0	71	100
	Биология	26.04.2017	Харьковская Н. Н.	7	1	5	1	0	86	100
	История	24.04.2017	Сидоренко Е. Г.	7	3	2	2	0	71	100
6	Русский язык	25.04.2018	Мороз Н. А.	8	1	2	3	2	38	75
	Математика	18.04.2018	Снеговская Л. А.	8	1	2	5	0	38	100
	Биология	20.04.2018	Харьковская Н. Н.	8	0	3	5	0	38	100
	История		Сидоренко Е. Г.	8	0	4	4	0	50	100

В следующем учебном году учителям детально проанализировать вместе с обучающимися каждое задание, выявить типичные ошибки и провести работу над ними; использовать опыт подготовки обучающихся к Всероссийским проверочным работам.

На основании анализов диагностических работ определены уровни сформированности важнейших предметных аспектов обучения; универсальных учебных действий по всем учебным предметам, реализуемым в 5-7 классах.

Предметные и метапредметные результаты обучающихся 5-7 классов оценивались по шкале:

- 1-низкий уровень
- 2-пониженный уровень
- 3-базовый уровень
- 4- повышенный уровень
- 5-высокий уровень

В мониторинге результатов принимали участие 8 пятиклассников; 8 шестиклассников, 2 семиклассника. Мониторинг предметных и метапредметных

результатов позволил выявить, что все обучающиеся имеют базовый и повышенный уровень достижения планируемых результатов обучения.

Однако в результате и анализа карт самооценки ОУ были выявлены проблемы в организации введения в условиях ФГОС ООО, в том числе ограниченный арсенал владения педагогами современными технологиями, методами и приёмами работы, направленными на реализацию деятельностного подхода в обучении, методов поощрения и порицания, неумение на уроках создать ситуацию, ориентированную на успех учащихся.

Исходя из вышесказанного, в будущем учебном году предстоит целенаправленная работа по созданию необходимых условий, соответствующих требованиям ФГОС, а именно:

1. Организовать работу по исполнению требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования;
2. Обеспечить систематический контроль деятельности педагогов по организации образовательного процесса в условиях введения ФГОС ООО;
3. Вести общественные обсуждения хода внедрения ФГОС ООО в общеобразовательном учреждении в средствах массовой информации, посредством размещения информации на школьных сайтах, на открытых заседаниях педагогических советов, родительских собраниях;
4. Совершенствовать нормативно-правовую базу, обеспечивающую эффективное управление введением ФГОС ООО, объективную оценку выполнения требований ФГОС;
5. Включить в планирование внутришкольного контроля изучение организации образовательного процесса ФГОС ООО, в том числе внеурочной деятельности в школе, оценку достижения планируемых результатов в основной школе;
6. Совершенствовать образовательные программы основного общего образования с учётом требований к введению ФГОС ООО;
7. Обеспечить реализацию всех направлений внеурочной деятельности;
8. Укреплять материально-техническую базу общеобразовательного учреждения.

Школьной методической службе необходимо продолжить систематическую работу по методическому сопровождению введения ФГОС ООО и деятельности педагогов по использованию новых методик и технологий в образовательном процессе, направленных на развитие рефлексии и познавательной деятельности школьника в условиях введения ФГОС через организацию внутришкольной системы повышения квалификации, по формированию системы оценки качества образования, направленной на оценку результатов образовательных достижений обучающихся, в том числе метапредметных и личностных, а также факторов, на них влияющих.

Анализ реализации программы мониторинга

Мониторинг усвоения знаний, развития умений и навыков обучающихся является важным моментом реализации основной образовательной программы начального, основного и среднего общего образования.

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по математике

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
5	75	100	63	88	71	100
6	50	100	38	100	75	100
7	50	100	50	100	50	100
8	33	100	60	100	56	67
9	71	100	50	100	14	86
10	50	100	100	100	100	100
11	50	100	67	100	67	100

Итого	54	100	61	98	62	93
--------------	-----------	------------	-----------	-----------	-----------	-----------

Анализ таблицы по показателям «качество знаний» позволяет сделать вывод о среднем уровне обученности математике у половины обучающихся. Невысокое качество знаний и умений по математике в 7,8,9 классах.

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по русскому языку

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
5	63	87	63	100	43	100
6	75	88	57	100	50	100
7	50	100	50	100	50	100
8	44	66	60	100	60	100
9	40	100	57	100	48	100
10	100	100	100	100	100	100
11	75	100	50	100	50	100
Итого	64	92	62	100	57	100

Из таблицы следует, что отрицательная динамика качества обученности на конец учебного года наблюдается в 5,6 классах, что сказывается на общем качестве знаний.

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по литературе

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
5	62	100	50	100	86	100
6	28	88	100	100	75	100
7	50	100	50	100	50	100
8	60	100	60	90	78	100
9	40	100	83	100	86	100
10	100	100	100	100	100	100
11	75	100	75	100	50	100
Итого	59	98	74	99	75	100

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по химии

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
8	60	100	56	90	22	89
9	14	57	67	100	57	100
10	50	100	100	100	100	100
11	50	100	67	100	67	100
Итого	44	89	73	98	62	97

На начальном этапе изучения химии наблюдается снижение качества знаний на конец года, что связано с трудностями в усвоении изучаемого материала.

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по физике

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость

7	50	100	50	100	50	100
8	77	100	78	100	100	100
9	16	100	58	100	60	100
10	50	100	100	100	100	100
11	50	100	50	100	50	100
Итого	49	100	67	100	72	100

Средний показатель качества знаний и успеваемости обучающихся по физике в течение года стабилен. Единство требований учителя физики к обучающимся позволило поддерживать качество подготовки по физике.

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по географии

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
5	100	100	50	100	57	88
6	43	100	50	75	50	100
7	50	100	50	100	50	100
8	78	100	70	100	80	100
9	100	100	67	100	83	100
10	50	100	100	100	100	100
11	50	100	100	100	100	100
Итого	67	100	70	96	74	98

Качество знаний по географии высокое. Данный результат позволяет сделать вывод, что обучающиеся овладели опорной системой знаний и учебными действиями, необходимыми для продолжения обучения в следующем классе.

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по иностранному языку (английскому)

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
5	38	100	75	100	50	100
6	13	100	50	100	38	100
7	50	100	50	100	50	100
8	30	100	60	100	60	100
9	71	100	71	100	14	100
10	100	100	100	100	100	100
11	75	100	75	100	75	100
Итого	52	100	69	100	55	100

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по биологии

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
5	88	100	50	100	29	86
6	50	75	57	100	50	86
7	0	100	50	100	0	100
8	30	90	80	90	70	100
9	86	100	67	100	57	100
10	50	100	100	100	100	100
11	75	100	67	100	75	100

Итого	54	95	67	99	47	96
--------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

Результаты контроля показывают снижение качества знаний в 7,8,9 классах.

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по обществознанию

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
5	71	100	62	100	57	100
6	50	100	33	100	12	100
7	50	100	50	100	50	100
8	67	100	80	100	89	100
9	100	100	100	100	86	100
10	100	100	100	100	100	100
11	50	100	75	100	75	100
Итого	70	100	71	100	53	100

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по истории

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
5	62	100	62	100	75	100
6	62	100	75	100	75	100
7	50	100	50	100	50	100
8	80	100	80	100	70	100
9	100	100	100	100	100	100
10	100	100	100	100	100	100
11	67	100	100	100	75	100
Итого	74	100	81	100	82	100

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по православной культуре

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
8	90	100	70	100	80	100
9	100	100	100	100	100	100
10	100	100	100	100	100	100
11	100	100	100	100	100	100
Итого	98	100	93	100	95	100

Из таблицы видно, что более половины обучающихся по православной культуре показали хорошие и отличные предметные знания.

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по изобразительному искусству

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
5	100	100	87	100	100	100
6	75	100	29	86	50	100
7	100	100	100	100	80	100
Итого	92	100	72	95	77	100

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по музыке

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
5	75	100	63	88	100	100
6	88	88	88	100	100	100
7	100	100	100	100	100	100
Итого	88	96	84	96	100	100

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по технологии

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
5	100	100	100	100	100	100
6	100	100	100	100	100	100
7	100	100	100	100	100	100
8	100	100	100	100	100	100
Итого	100	100	100	100	100	100

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по ОБЖ

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
8	90	100	80	100	100	100
9	100	100	100	100	100	100
10	100	100	100	100	100	100
11	75	100	100	100	100	100
Итого	91	100	95	100	100	100

Результаты входного, рубежного, итогового мониторинга по физической культуре

Классы	Входной контроль		Рубежный контроль		Итоговый контроль	
	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
5	75	100	75	100	100	100
6	85	100	75	100	100	100
7	100	100	50	100	100	100
8	80	100	80	100	100	100
9	100	100	100	100	100	100
10	100	100	100	100	100	100
11	75	100	75	100	100	100
Итого	76	100	79	100	100	100

Результаты промежуточной аттестации

В соответствии со статьей 58 Закона РФ «Об образовании в Российской Федерации», информационным письмом департамента образования Белгородской области от 21.02.2014г. №9-06/1086-НМ «О промежуточной аттестации обучающихся общеобразовательных учреждений», утвержденным графиком проведения годовой промежуточной аттестации с 27 мая по 30 мая 2017 года проводилась годовая промежуточная аттестация с аттестационными испытаниями обучающихся 1-4, 5-8, 10-х классов. Аттестационные испытания обучающихся 1-4, 5-8, 10-х классов в 2017-2018 учебном году проходили по следующим учебным предметам: русский язык, математика,

литературное чтение, окружающий мир, история, география, английский язык, физика, обществознание.

Класс	Предмет	Количество человек	Высокий уровень	Уровень выше среднего	Средний уровень	Уровень ниже среднего	Низкий уровень
1	Литературное чтение	8	0	5	2	1	0

Типичные ошибки: невнимательное чтение вопросов, неполные ответы на вопросы.

Класс	Предмет	Количество человек	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество знаний
2	Литературное чтение	8	4	2	2	1	100	75
	Математика		4	2	2	1	100	75
3	Русский язык	11	1	6	4	0	100	64
	Математика		0	5	6	0	100	45
	Математика (для обучающихся на дому)	1	0	0	3	0	100	0
4	Окружающий мир	6	0	4	2	0	100	67
	Литературное чтение		0	4	2	0	100	67
5	Русский язык	8	3	2	2	0	100	63
	Биология		3	0	5	0	100	38
6	Математика	8	1	3	4	0	100	50
	История		1	4	3	0	100	63
7	Русский язык	2	0	1	1	0	100	50
	География		1	1	0	0	100	100
8	Математика	10	3	4	3	0	100	70
	Обществознание		7	1	2	0	100	80
10	Иностранный язык (английский)	2	1	1	0	0	100	100
	Физика		1	1	0	0	100	100
Итого							100	65

Данные таблицы свидетельствуют о том, что по итогам промежуточной аттестации обучающихся 1-8, 10 классов уровень успеваемости составил в среднем 100 %, качество знаний в среднем 65 %, что выше показателя 2016-2017 учебного года.

Промежуточная аттестация в 2016-2017 учебном году		Промежуточная аттестация в 2017-2018 учебном году	
Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость
71	99	65	100

Типичные ошибки:

2 класс по литературному чтению: восстановление последовательности событий в рассказе.

2 класс по математике: табличное деление, нахождение значения выражения со скобками, сравнение единиц длины, сравнение выражений.

3 класс по русскому языку: ошибки в написании слов с удвоенными согласными, безударные согласные в корне слова, неумение определять части речи.

3 класс по математике: вычислительные ошибки в ходе решения задач и уравнений, вычислительные ошибки в примерах.

3 класс по математике (для обучающихся на дому): расположение чисел в порядке увеличения, сравнение чисел, умножение числа 4, сложение с переходом через десяток, вычерчивание квадрата.

4 класс по литературному чтению: неумение работать с текстом, находить нужный ответ в тексте.

4 класс по окружающему миру: определение века по данному году, в названии главного документа нашего государства.

5 класс по русскому языку: в диктанте: запятая при однородных членах, тире между подлежащим и сказуемым, безударные гласные в окончаниях имён прилагательных, непроверяемые гласные и согласные, в грамматическом задании: графическое объяснение знаков препинания в предложении, морфологический разбор существительного, синтаксический разбор предложения, фонетический разбор.

5 класс по биологии: незнание определений «симбиоз, паразиты, сапрофиты, микориза, ткани, мицелий», строения клетки и одноклеточных водорослей, абиотических факторов окружающей среды.

6 класс по истории: незнание названия единого русского государства, даты первого упоминания о Москве, решения князей на съезде в Любече, причины возвышения Москвы, неполные ответы при работе с документами, с картой, неверно установлена хронологическая последовательность.

6 класс по математике: сложение и вычитание рациональных чисел, умножение и деление на единицу с нулями, нахождение части от числа,

7 класс по географии: неверно выбраны масштаб карты, который соответствует заданным параметрам, сторона горизонта, соответствующая азимуту величиной 135° , участки суши с абсолютной высотой от 0 м -200 м, ветер, постоянно от тропиков в сторону экватора и т.д., неверно выбраны масштаб карты, который соответствует заданным параметрам, южная полярная область Земли, расположенную до $50-60^{\circ}$ ю.ш.

7 класс по русскому языку: определении средств речевой выразительности, используемых в выражении, указание лексического значения слова, подбор антонима к слову, нахождение причастия в тексте, определение частеречевой принадлежности слов, нахождение в предложении служебных частей речи.

8 класс по математике: использование формул сокращённого умножения, приведение дроби к общему знаменателю, решение неравенств, соотношения между сторонами и углами в прямоугольном треугольнике, вычислительные ошибки.

8 класс по обществознанию: не раскрыли содержание понятий «бюджет, конкуренция, спрос, предложение, цена», т.е. не знают раздела сферы общества «Экономика» (задание № 12), не указали, как распределяется бюджет страны (задание № 12), неточности в определениях функций семьи, знаний.

10 класс по иностранному языку (английский): невнимательное чтение текста.

10 класс по физике: незнание формулы энергии конденсатора, нахождение количества теплоты при нагревании или охлаждении тела, количества теплоты при плавлении твёрдого тела.

После анализа результатов аттестационных испытаний годовой промежуточной аттестации были даны следующие рекомендации:

1.Предметным школьным методическим объединениям проанализировать итоги аттестационных испытаний годовой промежуточной аттестации, на августовских заседаниях, учесть данные результаты при планировании работы на 2017-2018 учебный год, наметить пути коррекции знаний обучающихся.

2. Учителям-предметникам использовать формы и методы оптимизации и активизации познавательной деятельности обучающихся при организации индивидуальной работы с обучающимися, при подготовке учеников к годовой промежуточной аттестации.

3. Учителям-предметникам учесть типичные ошибки, допущенные обучающимися в аттестационных работах, включать в учебные занятия задания для подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников.

На основании вышеизложенного следуют задачи на 2017-2018 учебный год:

1. Провести детальный анализ итогов 2016-2017 учебного года на педагогическом совете, ШМО, выявить типичные недостатки и установить причины. Разработать мероприятия по повышению качества общеобразовательной подготовки обучающихся.

2. Провести входной контроль уровня обученности учащихся 2-4, 5-8, 10 классов.

3. Предусмотреть меры повышения уровня квалификационной подготовки учителей, имеющих низкие результаты работы.

Результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме единого государственного экзамена в 2018 году

Одним из элементов системы качества образования является единый государственный экзамен.

Государственная итоговая аттестация выпускников, освоивших программы среднего общего образования, в 2018 году проводилась в форме единого государственного экзамена (ЕГЭ).

Государственная итоговая аттестация выпускников 11 класса в 2017-2018 учебном году проведена в соответствии с нормативными правовыми актами и инструктивно-методическими материалами, регламентирующими проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

В своей деятельности по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации администрация школы и педагогический коллектив руководствовались нормативно – распорядительными документами федерального, регионального, муниципального, школьного уровней. Все нормативно – распорядительные документы рассматривались на совещаниях различного уровня.

В 2017-2018 учебном году в 11 классе обучались 4 обучающихся. 18-19.01.2018 г. обучающимися 11 класса были написаны заявления о регистрации для участия в государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по русскому языку и математике, а также по предметам по выбору. На основании решения педагогического совета от 23.05.2018 г. (Протокол № 11) все обучающиеся 11 класса – 4 человека – были допущены к государственной итоговой аттестации.

Сдавали предметы: русский язык, математику (базовый уровень)- 4 обучающихся (100%), математику (профильный уровень) – 3 обучающихся (75%), физику, обществознание – 2 обучающихся (50%), химию, биологию – 1 обучающийся (25%).

Русский язык	Математика (базовый уровень)	Математика (профильный уровень)	Физика	Биология	Обществознание	Химия
4 человека 100 %	4 человека 100%	3 человека 75%	2 человека 50%	1 человек 25%	2 человека 50%	1 человек 25 %
ФИО учителей						
Клещев А. А.	Денисенко Н. Е.	Денисенко Н. Е.	Беденко С. В.	Харьковская Н. Н.	Бондарь В. И.	Харьковская Н. Н.

В течение 2017-2018 учебного года обучающиеся 11 класса приняли участие в пробных экзаменах:

Регионального уровня:

Предмет	Учитель	Дата проведения	ФИО участников	Результаты	Минимальный балл
Русский язык	Клещева Л. А.	25.09.2017	Змушко М. Максименко А. Рыбальченко И. Скуридина А.	46 б. 69 б. 59 б. 36 б.	36 баллов
Математика (базовый уровень)	Денисенко Н. Е.	29.09.2017	Змушко М. Максименко А. Рыбальченко И. Скуридина А.	6 б. «2» 17 б. «5» 15 б. «4» 6 б. «2»	
Математика (базовый уровень)	Денисенко Н. Е.	27.02.2018	Змушко М. Максименко А. Рыбальченко И. Скуридина А.	12 б. «4» 18 б. «5» 12 б. «4» 6 б. «2»	
Математика (профильный уровень)	Денисенко Н. Е.	14.03.2018	Змушко М. Максименко А. Рыбальченко И. Скуридина А.	27 б. 45 б. 45 б. 6 б.	27 баллов

Муниципального уровня:

Предмет	Учитель	Дата проведения	ФИО участников	Результаты	Минимальный балл
Итоговое сочинение	Клещева Л. А.	27.10.2017	Змушко М. Максименко А. Рыбальченко И. Скуридина А.	Незачёт Зачёт Зачёт Зачёт	
Химия	Харьковская Н. Н.	16.12.2017	Максименко А. Скуридина А.	39 б. 6 б.	36 баллов
Физика	Беденко С. В.	27.01.2018	Змушко М. Рыбальченко И.	39 б. 47 б.	36 баллов
Математика (профильный уровень)	Денисенко Н. Е.	27.01.2018	Змушко М. Максименко А. Рыбальченко И. Скуридина А.	5 б. 33 б. 9 б. 5 б.	27 баллов
Обществознание	Бондарь В. И.	10.02.2018	Максименко А. Рыбальченко И.	54 б. 40 б.	42 балла
Биология	Харьковская Н. Н.	27.02.2018	Максименко А.	59 б.	36 баллов

Уровня образовательной организации:

Предмет	Учитель	Дата проведения	ФИО участников	Результаты	Минимальный балл
Итоговое сочинение	Клещева Л. А.	11.10.2017	Змушко М. Максименко А. Рыбальченко И. Скуридина А.	Зачёт Зачёт Зачёт Зачёт	
Итоговое сочинение	Клещева Л. А.	06.11.2017	Змушко М. Максименко А. Рыбальченко И. Скуридина А.	Незачёт Зачёт Зачёт Зачёт	
Русский язык	Клещева Л.	16.02.2018	Змушко М.	46 б.	36 баллов

	А.		Максименко А. Рыбальченко И. Скуридина А.	71 б. 64 б. 36 б.	
Химия	Харьковская Н. Н.	19.03.2018	Максименко А.	45 б.	36 баллов
Обществознание	Бондарь В. И.	18.04.2018	Максименко А. Рыбальченко И.	51 б. 56 б.	42 балла
Физика	Беденко С. В.	19.04.2018	Змушко М. Рыбальченко И.	39 б. 55 б.	36 баллов

Результаты итогового сочинения

В соответствии с приказом управления образования Ровеньского района от 27.11.2017 г. № 1281 «О проведении итогового сочинения 06 декабря 2017 года в Ровеньском районе», в целях допуска обучающихся 11 класса к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и использования результатов итогового сочинения при приёме на обучение по программам бакалавриата и специалитета в образовательные организации высшего образования, 06 декабря обучающиеся 11 класса приняли участие в итоговом сочинении.

Для получения оценки «зачёт» необходимо иметь положительный результат по трём критериям (критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и по одному из остальных критериев (критериям №3, №4 или №5) и выполнить следующие требования: выдержать объём сочинения не менее 250 слов и написать работу самостоятельно.

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать её подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит раскрыть.

Критерий №2 – один из важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачёта по этому критерию невозможно получить «зачёт» за сочинение.

Все ученики 11 класса МБОУ «Харьковская СОШ» писали итоговое сочинение и остановились на следующих темах и направлениях. (Таблица №1)

Таблица №1

Номер темы	Направление	Кол-во учащихся, выбравших тему и направление	Процент (%)
201	«Равнодушие и отзывчивость»	3	75
403	«Смелость и трусость»	1	25

К проверке допускались работы, отвечающие двум требованиям:

Требование №1 «Объём итогового сочинения» (работы, содержащие менее 250 слов, не проверяются).

Требование №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» (работы, выполненные несамостоятельно, не проверяются). Все обучающиеся выполнили требования, и работы были допущены к проверке. (Таблица №2)

Таблица №2

№ п/п	ФИО участников ИС	Требования	
		№1	№2
1.	Змушко Михаил Андреевич	+	+
2.	Максименко Анна Васильевна	+	+
3.	Рыбальченко Иван	+	+

	Александрович		
4.	Скуридина Анастасия Александровна	+	+
5.	Итого:	100%	100%

Все обучающиеся получили за работу «зачёт» (100%)

Таблица №3

Критерии оценивания	Зачёт		Незачёт	
	Кол-во чел.	%	Кол-во чел.	%
Критерий №1 «Соответствие теме»	4	100	0	0
Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»	4	100	0	0
Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения»	4	100	0	0
Критерий №4 «Качество письменной речи»	4	100	0	0
Критерий №5 «Грамотность»	4	100	0	0
Получили за сочинение	4	100	0	0

По 1-му критерию получили «зачет» Рыбальченко И., Максименко А., Скуридина А., Змушко М.. Учащиеся, раскрывая тему сочинения, отвечали на вопрос, поставленный в теме, или размышляли над предложенной проблемой. Коммуникативный замысел сочинения выражен ясно.

По 2 –му критерию получили «зачет» все выпускники. Учащимися был привлечен материал из художественных произведений. Дети построили работы, привлекая для аргументации более одного произведения литературы, избирая свой путь использования материала, и показали разный уровень осмысления художественного текста от элементов смыслового анализа по тематике, проблематике и сюжету, до его интерпретации в аспекте выбранной темы

По 3-му критерию получили «зачет» Рыбальченко И., Максименко А., Скуридина А., Змушко М.. Сочинения отличались композиционной цельностью, части логически связаны между собой, внутри смысловых частей есть несущественные нарушения последовательности и необоснованные повторы мысли, но это не помешало выдержать соотношение между тезисом и доказательствами.

По 4-му критерию получили «зачет» те же обучающиеся. Не было таких работ, где низкое качество речи существенно затрудняло бы понимание смысла сочинения. Дети использовали разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.

По 5-му критерию получили «зачет» все выпускники. В работах допускались орфографические, грамматические, речевые и пунктуационные ошибки, но богато использованы контекстуальные синонимы, распространенные, осложненные и сложные предложения связаны между собой по смыслу, грамматически и логически (на 100 слов в сумме не приходилось более 5-8 ошибок).

ВЫВОД: Все обучающиеся 11 класса получили «зачёт». Участники итогового сочинения продемонстрировали умение подчинять материал теме, аргументировать работу, анализируя литературные произведения, логично выражать свои мысли, использовать в письменной речи разнообразную лексику и различные грамматические конструкции в соответствии с требованиями.

В течение учебного года были проведены классные родительские собрания, на которых затрагивались вопросы процедуры проведения ГИА, допуске к ГИА, требованиях к работам по разным учебным предметам, данные вопросы рассматривались с обучающимися 11 класса на классном собрании. В течение учебного года вопросы подготовки и проведения экзаменов обсуждались на заседаниях методического объединения учителей - предметников. Проводилась проверка документации по прохождению программ и выполнению практической части курсов. В школе и классах были оформлены стенды «Подготовка к ЕГЭ». Обучающиеся 11 класса знакомились с нормативными документами по государственной итоговой аттестации. Нормативные документы были размещены на информационном стенде образовательной организации. Подготовка к сдаче экзаменов велась в течение года во время проведения учебных занятий, на занятиях неаудиторной занятости, во время выполнения домашних заданий.

Результаты ЕГЭ

Результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) (30.05.2018 г.):

Отметка по пятибалльной шкале	ФИО/первичный балл	%
«5»	Максименко А.- 19	25
«4»	Рыбальченко И.-15, Змушко М. - 14	50
«3»	-	0
«2»	Скуридина А. - 4	25
Средняя оценка «4,33»	Средний балл - 13	

Качество знаний - 75%

Уровень успеваемости - 75%

Змушко М. - испытывает сложности при решении заданий по темам: теория вероятностей, задачи на логику, геометрические задачи.

Максименко А. - испытывает сложности при решении задач по теме- установление соответствия между точками и их изображениями на числовой прямой, между величинами..

Рыбальченко И. - испытывает сложности при решении задач по темам: геометрические задачи, задач на логику.

Скуридина А. – уровень подготовки минимальный, трудности испытывает при решении задач всех типов, в том числе на нахождение значений числовых выражений.

Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) (01.06.2018 г.):

ФИО	Первичный балл	Балл
Змушко М.	6	27
Максименко А.	7	33
Рыбальченко И.	9	45
		Средний балл 35

Анализ ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Уровень успеваемости - 100%

Анализ допущенных ошибок:

В заданиях с кратким ответом Змушко М. выполнил правильно 6 заданий, Максименко А. – 7 заданий, Рыбальченко И.- 9 заданий. Задания с развёрнутым ответом не выполнил ни один обучающийся.

Змушко М. - испытывает сложности при решении заданий по темам: теория вероятностей.

Максименко А. - испытывает сложности при решении задач по теме – нахождение значения выражения.

Рыбальченко И., Максименко А., Змушко М. допустили ошибки в заданиях на вопросы: исследование функций на промежутки возрастания, убывания; нахождение объема тел; задача на вычисления по формулам; исследование функции с помощью производной (повышенный уровень сложности).

Результаты ЕГЭ по русскому языку (06.06.2018 г.):

ФИО	Первичный балл	Балл
Змушко М.	38	64
Максименко А.	50	82
Рыбальченко И.	48	78
Скуридина А.	20	41

Анализ ЕГЭ по русскому языку

Экзаменационная работа состояла из двух частей, содержащих 26 заданий. Часть 1 содержала 25 задания, часть 2 – 1 задание. Задание 26 части 2 представляло собой сочинение по прочитанному тексту. Объем сочинения – не менее 150 слов.

Все обучающиеся (4 человека) приступали к выполнению 1 и 2 части КИМов и набрали следующее количество баллов:

ФИО ученика	Максимальное количество баллов за выполнение 1 части	Набранное количество баллов за выполнение 1 части	Максимальное количество баллов за выполнение 2 части	Набранное количество баллов за выполнение 2 части	Итого: (первичный балл)	Вторичный балл
Змушко Михаил Андреевич	34	22	24	16	38	64
Максименко Анна Васильевна	34	31	24	19	50	82
Рыбальченко Иван Александрович	34	26	24	22	48	78
Скуридина Анастасия Александровна	34	13	24	7	20	41

Ошибки, допущенные участниками ЕГЭ по русскому языку, присутствовали практически при ответах на все задания части 1, где проверялось усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровне сложности (задания 7, 23-25).

Задание 1. (Информационная обработка текстов разных стилей и жанров). Максимальное количество баллов набрали Максименко А. и Змушко М., Рыбальченко И., Скуридина А. 1 балл.

Задание 2. (Средства связи предложений в тексте). Все обучающиеся, кроме Рыбальченко И., справились с данной работой.

Задание 3. (Лексическое значение слова). Максименко А. и Рыбальченко И. ответили на тестовое задание неправильно.

Задание 4. (Орфоэпические нормы). Справилась с правильной постановкой ударения Максименко А. и Змушко М.

Задание 5. (Лексические нормы). Правильное лексическое сочетание слов нашли Максименко А. и Рыбальченко И.

Задание 6. (Морфологические нормы). 100% класса ответили правильно на поставленный вопрос, нашли морфологическую норму образования формы слова.

Задание 7. (Синтаксические нормы. Нормы согласования и управления). 4 балла (максимум 5) набрала Максименко А., Рыбальченко И. -2, Змушко М. и Скуридина А. - 0.

Задание 8. (Правописание корней). 75% класса ответили правильно на поставленный вопрос.

Задание 9,10,11-100% класса ответили правильно на поставленный вопрос.

Задание 12. (Правописание не- и ни-). Справилась с этим заданием только Максименко А.

Задание 13. (Слитное, раздельное, дефисное написание слов). Весь класс, кроме Змушко М., успешно справился.

Задание 14. (Правописание –н- и –нн- в различных частях речи). Скуридина А. и Змушко М. не смогла правильно решить задание.

Задание 15- 19. (Знаки препинания). Змушко М. за данные задания набрал 3 балла из 6 максимальных, Максименко А. – 6, Рыбальченко И. -5, Скуридина А. – 1.

Задание 20 не вызвало трудности у класса.

Задание 21,22,23,24,25 (Текст как речевое произведение. Функционально-смысловые типы речи. Средства связи предложений в тексте). Набрали от 2 до 3 баллов.

Задание 26. (Средства связи предложений в тексте). 3 балла из 4 максимальных получил Рыбальченко И., Максименко А. и Змушко М. - 4, Скуридина А. – 2 балла.

Результаты ЕГЭ по обществознанию (14.06.2018г.):

ФИО	Первичный балл	Балл
Максименко Анна Васильевна	26	48
Рыбальченко Иван Александрович	36	59
		Средний балл 53,5

Анализ ЕГЭ по обществознанию

Минимальную границу – 42 балла – преодолели оба обучающихся. Во многих заданиях с кратким ответом (часть 1) не набрали максимального количества баллов, в части 2 не справились с написанием эссе на заданные темы, не смогли доказательно раскрыть тему.

Результаты ЕГЭ по физике (20.06.2018г.):

ФИО	Первичный балл	Балл
Змушко Михаил Андреевич	21	48
Рыбальченко Иван Александрович	20	47
		Средний балл 47,5

Анализ допущенных ошибок:

Змушко Михаил: не умеет определять силу трения; не знает материала по определению работы силы тяжести и момента силы; применения первого закона термодинамики; нахождения КПД тепловой машины; определения тепловой мощности тела; вычисления мощности электрических приборов; определение модуля магнитной индукции; решения задач на определение скорости тела; количества теплоты при совершении работы над газом; решение расчетных задач.

Рыбальченко Иван: не знает материала по определению работы силы тяжести и момента силы; нахождение центростремительного ускорения и периода обращения; применения первого закона термодинамики; нахождения КПД тепловой машины;

вычисления мощности электрической приборов; определение модуля магнитной индукции; знание законов электромагнитной индукции; решения задач на определение скорости тела; количества теплоты при совершении работы над газом; решение расчетных задач.

Минимальную границу – 36 баллов – преодолели оба участника экзамена. Наиболее типичные ошибки:

1. Не описаны физические величины.
2. Ошибочные записи законов и физических формул.
3. Неправильно выполнены математические преобразования.

Неудачи при решении задач связаны с низким уровнем математической подготовки. Решение любых задач, от базового до повышенного уровня сложности, стоит начинать с анализа условия, письменной записи условия задачи, обоснования выбора законов и формул и требовать от учащихся доведение задачи до числового ответа.

Результаты ЕГЭ по химии (04.06.2018г.):

ФИО	Первичный балл	Балл
Максименко Анна Васильевна	27	52
		Средний балл 52

Анализ допущенных ошибок:

Максименко Анна: не выполняла задания на характерные химические свойства углеводов. Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии; взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений; качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений. Не справилась с заданиями на классификацию неорганических веществ. Номенклатуру неорганических веществ (тривиальную и международную), характерные химические свойства простых веществ-металлов, характерные химические свойства простых веществ-неметаллов, характерные химические свойства оксидов; теорию строения органических соединений, взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизацию атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа; характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений, важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы, белки; правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки; расчётами с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»; реакции окислительно-восстановительные; электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена; реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений; установление молекулярной и структурной формулы вещества.

Результаты ЕГЭ по биологии (18.06.2018г.):

ФИО	Первичный балл	Балл

Максименко Анна Васильевна	38	65
		Средний балл 65

Анализ допущенных ошибок:

Максименко А.: не выполняла задания на Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка); организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) и установление последовательности; задание на анализ биологической информации; обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

Средний балл ЕГЭ-2018 по русскому языку и математике

Предмет	ФИО учителя	Минимальный балл-2018 (Рособрнадзор)	Количество сдававших ЕГЭ	Количество сдавших ЕГЭ	Средний балл по предмету	Средний балл по району	Средний балл по области
Математика (базовый уровень)	Денисенко Надежда Егоровна	-	4	3	Средняя оценка «4,33»	4,3	4,311
Математика (профильный уровень)		27	3	3	Средний балл 35	40,2	44,525
Русский язык	Клещева Лариса Алексеевна	36	4	4	66,25	69	71,962

Приведенные данные показывают, что 1 выпускник не освоил базовые задачи по учебному предмету «Математика» (базовый уровень). Процент выполнения заданий базового и профильного уровней по математике показывает, что вычислительные навыки у 75% выпускников в основном сформированы. Средний балл по математике соответствует показателям по району и по области.

Минимальную границу – 36 баллов – преодолели все участники экзамена по русскому языку. Средний балл по русскому языку ниже среднего балла по району и по области.

Средний балл ЕГЭ-2018 по предметам по выбору

Предмет	ФИО учителя	Минимальный балл-2018 (Рособрнадзор)	Количество сдавших ЕГЭ	Средний балл по предмету	Средний балл по району	Средний балл по области
Физика	Беденко Сергей Владимирович	36	2	47,5	44,5	49,836
Обществознание	Бондарь Валерий Иванович	42	2	53,5	47	54,17

Химия	Харьковская Н. Н.	36	1	52	46,1	55,615
Биология	Харьковская Н. Н.	36	1	65	45,7	48,645

Все выпускники преодолели минимальный порог баллов по данным предметам. Средние баллы по физике, обществознанию, химии по школе выше средних баллов по району, ниже средних баллов по области. Результат по биологии выше среднеобластного показателя.

Результаты итоговой аттестации в форме ЕГЭ за три года

Предмет	Учебный год/средний балл по предмету			Выводы
	2015-2016	2016-2017	2017-2018	
Русский язык	70 б.	63 б.	66 б.	понижение
Математика (профильный уровень)	31 б.	37 б.	35 б.	повышение
Математика (базовый уровень)	15 б.	17 б.	14 б.	понижение
Обществознание	54 б.	51 б.	54 б.	повышение
Физика	46 б.	50 б.	48 б.	понижение
Химия	39 б.	-	52 б.	повышение
Биология	50 б.	-	65 б.	повышение

По итогам последних трёх лет повысился средний балл по следующим предметам:

Математика (профильный уровень),

Обществознание,

Химия,

Биология.

Результаты итоговой аттестации в форме ЕГЭ за три года (в сравнении со среднеобластным показателем)

Год	Предмет	Количество сдававших	Количество учащихся, получивших балл выше среднеобластного балла (%)	Средний %	
2016	Русский язык	6	50	51%	36%
	Математика (базовый уровень)	6	66,6		
	Математика (профильный уровень)	3	33,3		
	Биология	2	50		
	Химия	1	0		
	Обществознание	2	50		
	Физика	1	0		
2017	Русский язык	2	0	35,7%	
	Математика (базовый уровень)	2	50		
	Математика (профильный	2	50		

	уровень)				
	Обществознание	2	50		
	Физика	2	50		
2018	Русский язык	4	50	21,4 %	
	Математика (базовый уровень)	4	25		
	Математика (профильный уровень)	3	25		
	Обществознание	2	25		
	Физика	2	0		
	Химия	1	0		
	Биология	1	25		

Таким образом, 21,4 % обучающихся 11 класса получили баллы выше среднеобластного показателя на ЕГЭ по математике, русскому языку, обществознанию, биологии.

Вывод: 75% учащихся 11 класса подтвердили свои знания на итоговой аттестации. 3 выпускникам 11 класса выданы аттестаты о среднем общем образовании. Не сдала ЕГЭ по математике (базовый уровень) Скуридина А., она же не получила аттестат о среднем общем образовании.

В 11 классе в формате ЕГЭ были выбраны выпускниками предметы по 4 различным дисциплинам учебного плана, требующим высокого уровня самостоятельности, широты обобщения, эрудиции. На экзаменах по выбору все обучающиеся преодолели минимальный порог.

В целом, баллы, полученные выпускниками за экзаменационные работы, соответствуют их годовым отметкам.

Рекомендации:

1. Продолжить планомерную работу школы в подготовке обучающихся 11 класса к государственной итоговой аттестации.

2. Совершенствовать систему текущего контроля успеваемости, обеспечить объективность оценивания уровня подготовки учащихся.

3. Рассмотреть подробный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку, математике, обществознанию, физике, химии, биологии на заседаниях методического объединения учителей – предметников. Взять под особый контроль подготовку к ЕГЭ по математике в 11 классе в связи неудовлетворительным результатом в текущем учебном году. Изучить вопросы, вызвавшие затруднение при сдаче экзаменов. На заседаниях школьных методических объединений регулярно обсуждать результаты проводимых контрольных, диагностических работ и намечать пути по ликвидации возникающих у учащихся затруднений.

4. Усилить эффективность подготовки учащихся 11 класса к государственной (итоговой) аттестации:

систематически использовать в работе с учащимися такого рода задания, которые требуют умений решать проблемные задачи, анализировать и интерпретировать оригинальные тексты, выражать и аргументировать собственные оценки и суждения, конкретизировать теоретические положения учебного курса, применять контекстные знания;

планомерно осуществлять мониторинг учебных достижений учащихся;

для улучшения успеваемости и качества обучения организовать индивидуальную работу со слабоуспевающими и сильными учащимися;

всем учителям рекомендовано проводить дополнительные занятия с учащимися «группы риска»;

проводить с учащимися выпускных классов и их родителями работу по профилактике стрессового состояния;

оптимально сочетать изучение нового материала с повторением основных разделов, создавать ситуации «погружения» в предмет, при этом организуя системное повторение пройденного материала, особенно за курс основной школы;

тщательно планировать итоговое повторение в конце полугодия и года с учетом содержания КИМ ЕГЭ предшествующих лет;

серьезно анализировать нормативную документацию по проведению ЕГЭ: «Спецификации экзаменационных работ», «Кодификаторы», «Демонстрационные варианты ЕГЭ- 2019»;

вести работу с учащимися по правильности заполнения экзаменационных бланков.

Результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена в 2018 году

Государственная итоговая аттестация выпускников 9 класса в 2017-2018 учебном году проведена в соответствии с нормативными правовыми актами и инструктивно-методическими материалами, регламентирующими проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования.

В своей деятельности по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации администрация школы и педагогический коллектив руководствовались нормативно – распорядительными документами федерального, регионального, муниципального, школьного уровней. Данные документы систематизированы и оформлены в папки по уровням прохождения информации. Папки с документами федерального, регионального, муниципального уровней пополнялись в соответствии с их поступлением. Все нормативно – распорядительные документы рассматривались на совещаниях различного уровня.

В 2017-2018 учебном году в 9 классе обучались 7 обучающихся. 13.02.2018 г. обучающимися 9 класса были написаны заявления о регистрации для участия в государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по русскому языку и математике, а также по двум учебным предметам по выбору. На основании решения педагогического совета от 23.05.2018 г. (Протокол № 11) все обучающиеся 9 класса – 7 человек – были допущены к государственной итоговой аттестации, в форме ОГЭ.

ОГЭ						
Обязательные предметы		Предметы по выбору				
Русский язык	Математика	Физика	Биология	Обществознание	Химия	География
7 человек 100 %	7 человек 100%	2 человека 29%	2 человека 29%	6 человек 86%	2 человека 29 %	2 человека, 29%
ФИО учителей						
Клещев А. А.	Снеговская Л. А.	Беденко С. В.	Харьковская Н. Н.	Бондарь В. И.	Харьковская Н. Н.	Березовская В. А.

В течение 2017-2018 учебного года обучающиеся 9 класса приняли участие в пробных экзаменах:

Регионального уровня:

Предмет	Учитель	Дата	ФИО	Результаты	Успеваемость	Качество
---------	---------	------	-----	------------	--------------	----------

		проведения	участников			знаний
Математика	Снеговская Л. А.	21.02.2018	Алейник А. Божко З. Бугрим Е. Крайнюченко Э. Максиян Е. Титова А. Яхнев Д.	1 б. «2» 14 б. «3» 9 б. «3» 9 б. «3» 18 б. «4» 9 б. «3» 9 б. «3»	86%	14%

Муниципального уровня:

Предмет	Учитель	Дата проведения	ФИО участников	Результаты	Успеваемость	Качество знаний
Обществознание	Бондарь В. И.	17.10.2017	Алейник А. Божко З. Бугрим Е. Крайнюченко Э. Максиян Е. Яхнев Д.	15 б. «3» 18 б. «3» 17 б. «3» 13 б. «2» 24 б. «3» 29 б. «4»	83%	17%
Математика	Снеговская Л. А.	29.11.2017	Алейник А. Божко З. Бугрим Е. Крайнюченко Э. Максиян Е. Титова А. Яхнев Д.	8 б. «3» 11 б. «3» 8 б. «2» 7 б. «2» 17 б. «4» 9 б. «3» 14 б. «3»	71%	14%
Русский язык	Клещева Л. А.	16.12.2017	Алейник А. Божко З. Бугрим Е. Крайнюченко Э. Максиян Е. Титова А. Яхнев Д.	8 б. «2» 9 б. «2» 22 б. «3» 23 б. «3» 33 б. «4» 24 б. «3» 29 б. «4»	71%	29%
Физика	Беденко С. В.	27.01.2018	Божко З.	24 б. «4»	100%	100%
Биология	Харьковская Н. Н.	20.03.2018	Крайнюченко Э. Титова А.	17 б. «3» 19 б. «3»	100%	0%
География	Березовская В. А.	11.04.2018	Алейник А. Бугрим Е.	13 б. «3» 17 б. «3»	100%	0%

Уровня образовательной организации:

Предмет	Учитель	Дата проведения	ФИО участников	Результаты	Успеваемость	Качество знаний
Химия	Харьковская Н. Н.	30.01.2018	Максиян Е. Титова А.	18 б. «4» 23 б. «4»	100%	100%
Математика	Снеговская Л. А.	09.02.2018	Алейник А. Божко З. Бугрим Е. Крайнюченко Э.	10 б. «3» 10 б. «3» 13 б. «3» 10 б. «3»	100%	16 %

			Титова А. Яхнев Д.	13 б. «3» 15 б. «4»		
Биология	Харьковская Я. Н. Н.	13.02.2018	Крайнюченко Э. Титова А.	18 б. «3» 23 б. «3»	100%	0%
Русский язык	Клещева Л. А.	28.02.2018	Бугрим Е. Крайнюченко Э. Максиян Е. Титова А. Яхнев Д.	22 б. «3» 24 б. «3» 36 б. «5» 29 б. «4» 31 б. «4»	100%	60%
География	Березовская В. А.	13.03.2018	Алейник А. Бугрим Е.	8 б. «2» 13 б. «3»	50%	0%
Обществознание	Бондарь В. И.	22.03.2018	Алейник А. Божко З. Бугрим Е. Крайнюченко Э. Максиян Е. Яхнев Д.	20 б. «3» 22 б. «3» 23 б. «3» 18 б. «3» 30 б. «4» 32 б. «4»	100%	33%
География	Березовская В. А.	05.04.2018	Алейник А. Бугрим Е.	9 б. «2» 21 б. «4»	50%	50%
Физика	Беденко С. В.	19.04.2018	Божко З.	14 б. «3»	100%	0%

В течение учебного года были проведены классные родительские собрания, на которых затрагивались вопросы процедуры проведения ГИА, допуске к ГИА, требованиях к работам по разным учебным предметам, данные вопросы рассматривались с обучающимися 9 класса на классном собрании. Обучающиеся 9 класса знакомились с нормативными документами по государственной итоговой аттестации. Нормативные документы были размещены на информационном стенде образовательной организации. Подготовка к сдаче экзаменов велась в течение года во время проведения учебных занятий, на занятиях неаудиторной занятости, во время выполнения домашних заданий. Постоянно в поле зрения находилась успеваемость и посещаемость учащихся 9-х классов. С целью предупреждения неуспеваемости, пропусков учебных занятий без уважительной причины проводились индивидуальные беседы с родителями и учениками.

Результаты ОГЭ по русскому языку (29.05.2018 г.):

Отметка по пятибалльной шкале	Общий балл	Набранные баллы	ФИ обучающегося	%
«5»	34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4)	38 37 35	Максиян Е. Яхнев Д. Титова А. Алейник А. Бугрим Е.	71
«4»	25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4).	30 26	Крайнюченко Э Божко З.	29
«3»	15-24			0
«2»	0-14			0
Средняя оценка «4,6»		Средний балл 34		

Качество знаний - 100%

Уровень успеваемости - 100%

В результате выполнения экзаменационной работы учащиеся набрали от 26 до 38 баллов. Полученные результаты позволяют говорить о том, что в целом выпускники показали хороший уровень владения письменной речью.

Результаты ОГЭ по математике (05.06.2018 г.):

Отметка по пятибалльной шкале	Общий балл	Набранные баллы	ФИ обучающегося	%
«5»	22-32	23	Максиян Е.	14
«4»	15-21	20 19 16 15 15 15	Титова А. Божко З. Яхнев Д. Алейник А. Бугрим Е. Крайнюченко Э.	86
«3»	8-14			
«2»	0-7			
Средняя оценка «4,1»		Средний балл 18		

Качество знаний - 100%

Уровень успеваемости - 100%

Проблемные зоны

по алгебре:

- приведение выражения к общему знаменателю (формулы сокращённого умножения) и нахождение его значения (№12);

по геометрии:

- окружности, вписанные и описанные около фигуры (№ 17).

Алейник А.

по алгебре:

- задача на проценты (№7);
 - квадратное уравнение (№11);
 - приведение выражения к общему знаменателю (№12);
- по геометрии:*
- окружности, вписанные и описанные около фигуры (№ 17).
- Божко З.

по алгебре:

- приведение выражения к общему знаменателю (№12);
 - найти нужную величину, используя предложенную формулу (№13);
- по геометрии:*
- площади фигур (№16);
 - окружности, вписанные и описанные около фигуры (№ 17).

Бугрим Е.

по алгебре:

- приведение дробей к общему знаменателю (№1);
- арифметический квадратный корень (№4);
- вероятность событий (№9);
- приведение выражения к общему знаменателю (№12);
- найти нужную величину, используя предложенную формулу (№13);

по геометрии:

- площади фигур (№16);
- окружности, вписанные и описанные около фигуры (№ 17);

Крайнюченко Э.

по алгебре:

- квадратное уравнение и неравенство (№6, №11);
- вероятность событий (№9);
- приведение выражения к общему знаменателю (№12);

по геометрии:

- окружности, вписанные и описанные около фигуры (№ 17).

Максиян Е.

по геометрии:

- площади фигур (№16);

Титова А.

по алгебре:

- приведение выражения к общему знаменателю (№12);

по геометрии:

- окружности, вписанные и описанные около фигуры (№ 17).

Яхнев Д.

по алгебре:

- арифметический квадратный корень (№4);
- прогрессии (№11);
- приведение выражения к общему знаменателю (№12);

по геометрии:

- площади фигур (№16);
- окружности, вписанные и описанные около фигуры (№ 17).

Полученные результаты позволяют говорить о том, что все выпускники 9 класса освоили учебный предмет «Математика».

Результаты ОГЭ по предметам по выбору

Физика (02.06.2018 г.):

Отметка по пятибалльной шкале	Общий балл	Набранные баллы	ФИ обучающегося	%
«5»	31-40			
«4»	20-30			
«3»	10-19	18 13	Божко З. Яхнев Д.	100
«2»	0-9			
Средняя оценка «3»		Средний балл 16		

Качество знаний - 0%

Уровень успеваемости - 100%

Анализ допущенных ошибок:

Яхнев Данил: незнание закона сохранения импульса; определение механических колебаний и волн; расчет заданий на механические явления; тепловые явления; знание материала по темам постоянный ток; магнитное поле; электромагнитные колебания и волны; знание физических явлений и законов в электродинамике; неумение извлечения информации из текста физического содержания; составление информации из разных частей текста; выполнение экспериментального задания; решение расчётных задач.

Божко Захар: незнание физических понятий и закона сохранения импульса; определение механических колебаний и волн; незнание законов Паскаля и Архимеда; расчет заданий на механические явления; тепловые явления; знание материала по теме электромагнитные колебания и волны; расчёт заданий на электромагнитные явления;

понимание и анализ данных представленных в виде таблицы; неумение извлечения информации из текста физического содержания; решение расчётных задач.

Биология (31.05.2018 г.):

Отметка по пятибалльной шкале	Общий балл	Набранные баллы	ФИ обучающегося	%
«5»	37-46			
«4»	26-36			
«3»	13-25	23 17	Титова А. Крайнюченко Э.	100
«2»	0-12			
Средняя оценка «3»		Средний балл 20		

Качество знаний - 0%

Уровень успеваемости - 100%

Анализ допущенных ошибок:

Титова А.: незнание клеточного строения организмов как доказательство их родства, единства живой природы; Царства Растения; Царства Животные; нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности организма; опоры и движения; внутренней среды; транспорта веществ; питания; дыхания; органов чувств; соблюдения санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемов оказания первой доврачебной помощи; влияние экологических факторов на организмы. Не умеет определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого; оценивать правильность биологических суждений; определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Крайнюченко Э.: не знает роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы; Царство Растений; общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека; нейрогуморальную регуляцию процессов жизнедеятельности организма; опору и движение; внутреннюю среду; транспорт веществ; обмен веществ. Выделение. Покровы тела; влияние экологических факторов на организмы; экосистемную организацию живой природы. Биосферу. Учение об эволюции органического мира. Не умеет оценивать правильность биологических суждений; проводить множественный выбор; устанавливать соответствие; определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов; включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных; работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать); обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Обществознание (31.05.2018, 09.06.2018 г.):

Отметка по пятибалльной шкале	Общий балл	Набранные баллы	ФИ обучающегося	%
«5»	34-39	35	Яхнев Д.	17
«4»	25-33	31 29 29 26	Максиян Е. Алейник А. Крайнюченко Э. Божко З.	66
«3»	15-24	18	Бугрим Е.	17
«2»	0-14	-	-	-
Средняя оценка		Средний балл		

«4»		28		
-----	--	----	--	--

Качество знаний - 83%

Уровень успеваемости - 100%

Написали на: «5» - 1 чел. (17%)

«4» - 4 чел. (66%)

«3»- 1 чел. (17%)

Средняя оценка – 4

Средний балл – 28

Качество знаний: 83 %

Уровень успеваемости: 100%

Анализ допущенных ошибок:

Алейник А.- № 21- на определение черт сходства и различия, № 25- определение фактов и мнения из текста;

Божко З. - № 6, № 8, № 16, № 19 незнание материала по разделам «Экономика», «Социальная сфера», «Право»;

Бугрим Е. показала слабые знания разделов «Общество», «Экономика», «Социальная сфера», «Право»;

Крайнюченко Э. - № 13, №21, №23 – ошибки в определении черт сходств и отличия, неправильные выводы на основе диаграммы, определение из текста фактов и мнений;

Максиян Е.: № 11 – незнание социальной структуры общества, № 20 – незнание государственного устройства РФ, не выполнено задание с развёрнутым ответом.

Яхнев Д.: № 4- незнание материала из раздела «Познание», № 7- из раздела «Экономика».

Химия (07.06.2018 г.):

Отметка по пятибалльной шкале	Общий балл	Набранные баллы	ФИ обучающегося	%
«5»	27-34	27	Максиян Е.	50
«4»	18-26	18	Титова А.	50
«3»	9-17			
«2»	0-8			
Средняя оценка «4,5»		Средний балл 23		

Качество знаний - 100%

Уровень успеваемости - 100%

Анализ допущенных ошибок:

Титова А.: не знает валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов; электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних); химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов; химические свойства оснований; химические свойства кислот; химические свойства солей (средних); чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия; первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы; химические свойства простых веществ.

Химические свойства сложных веществ; степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции.

Максиян Е.: не знает химические свойства солей (средних); степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции; определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).

География (07.06.2018 г.):

Отметка по пятибалльной шкале	Общий балл	Набранные баллы	ФИ обучающегося	%
«5»	27-32			
«4»	20-26			
«3»	12-19	19 17	Алейник А. Крайнюченко Э.	100
«2»	0-11			
Средняя оценка «3»		18		

Качество знаний - 0%

Уровень успеваемости - 100%

Анализ допущенных ошибок:

Обе участницы допустили следующие ошибки: не определили особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов; неверно провели анализ в разных источниках информации, необходимых для изучения разных территорий Земли; не верно выделили существенные признаки географических объектов и явлений; не точно провели анализ информации, необходимой для изучения разных территорий Земли; не выявили на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости; не точно выделили существенные признаки географических объектов и явлений по их описанию.

Сводная таблица результатов ОГЭ по русскому языку и математике

Предмет	ФИО учителя	Количество обучающихся	Количество оценок				Максимальный балл	Средний балл	Средний балл по области	Средний балл по району	Успеваемость	Качество знаний
			«5»	«4»	«3»	«2»						
Русский язык	Клещева Л. А.	7	5	2	0	0	39	34		30,9	100	100
Математика	Снеговская Л. А.	7	1	6	0	0	32	18		13	100	100

Данные таблицы свидетельствуют о том, что с ОГЭ по обязательным предметам – русскому языку и математике - обучающиеся 9 класса справились и имеют результаты выше районного.

Сводная таблица результатов ОГЭ по выбору

Предмет	ФИО учителя	Количество обучающихся	Количество оценок				Максимальный балл	Средний балл	Средний балл по области	Средний балл по району	Успеваемость	Качество знаний
			«5»	«4»	«3»	«2»						
Физика	Беденко С. В.	2	0	0	2	0	40	16		19	100	0
Биология	Харьковская Н. Н.	2	0	0	2	0	46	20		22	100	0
Обществознание	Бондарь В. И	6	1	4	1	0	39	28		24,8	100	83
Химия	Харьковская Н. Н.	2	1	1	0	0	34	23		21	100	100
География	Березовская В. А.	2	0	0	2	0	32	18		22	100	0

Данные таблицы свидетельствуют, что обучающиеся 9 класса справились с ОГЭ по предметам по выбору. Средний балл выше районного показателя по обществознанию, химии. Успеваемость составила 100 %. Качество знаний составило 0% по предметам по выбору – физике, биологии, географии.

**Сравнительная таблица результатов ОГЭ обучающихся 9 класса и годовых оценок
по предметам в 2017-2018 учебном году**

Русский язык							
	Алейник А.	Божко З.	Бургим Е.	Крайнюченко Э.	Максима Е.	Титова А.	Яхнев Д.
Годовая оценка	3	3	3	3	4	3	4
Экзаменационная оценка	5	4	5	4	5	5	5
	выше	выше	выше	выше	выше	выше	выше
Математика							
Годовая оценка	3	4	3	3	4	4	4
Экзаменационная оценка	4	4	4	4	5	4	4
	выше	соответствует годовой отметке	выше	выше	выше	соответствует годовой отметке	соответствует годовой отметке
Обществознание							
Годовая оценка	4	4	4	4	5	-	5
Экзаменационная оценка	4	4	3	4	4	-	5
	соответствует годовой отметке	соответствует годовой отметке	ниже	соответствует годовой отметке	ниже		соответствует годовой отметке
География							
Годовая оценка	4	-	4	-	-	-	-
Экзаменационная оценка	3	-	3	-	-	-	-
	ниже		ниже				
Физика							
Годовая оценка	-	4	-	-	-	-	4
Экзаменационная оценка	-	3	-	-	-	-	3
		ниже					ниже
Химия							
Годовая оценка	-	-	-	-	4	4	-

Экзаменационная оценка	-	-	-	-	5	4	-
					выше	соответствует годовой отметке	
Биология							
Годовая оценка	-	-	-	4	-	4	-
Экзаменационная оценка	-	-	-	3	-	3	-
				ниже		ниже	

Данные таблицы свидетельствуют о том, что показатели итогов государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса 2018 года в основном соответствуют показателям обученности выпускников за год, выше показатели по русскому языку и математике, ниже по физике, биологии.

Информирование обучающихся с результатами экзаменов и сроках подачи апелляции о несогласии с выставленными баллами в 2017-2018 учебном году происходило в индивидуальном порядке под роспись с вынесением даты ознакомления.

Выводы:

В течение учебного года велась работа по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации выпускников.

Информированность всех участников образовательного процесса с нормативно – распорядительными документами проходила своевременно через совещания различного уровня.

В течение учебного года по плану контрольно-аналитической деятельности администрацией осуществлялся контроль работы учителей-предметников по подготовке к итоговой аттестации. Своевременно были изданы приказы об окончании учебного года, о допуске учащихся 9 класса к государственной (итоговой) аттестации. Итоговая аттестация осуществлялась в соответствии с расписанием.

В ходе проведения государственной итоговой аттестации обучающихся 9 класса, нарушений и апелляций по процедуре проведения экзаменов не поступило.

Всем 7 обучающимся 9 класса, прошедших аттестацию, выданы аттестаты основного общего образования.

Рекомендации:

Учителям-предметникам обратить внимание на усвоение учащимися:
 - содержания всех разделов школьного курса по предметам;
 - умение анализировать информацию, представленную в невербальной форме (рисунки, схемы);

- понимание основных понятий, умение применять их и приводить примеры;
 - способность четко формулировать свои мысли;
 - изучить вопросы, вызвавшие затруднение при сдаче экзаменов;
 - с учетом требований итоговой аттестации совершенствовать методику преподавания;

- научить ученика понимать цели и задачи темы, курса, выработать позитивное отношение к предмету – только так будет положительный результат.

Рассмотрев проблемное поле по результатам анализа ОГЭ можно обозначить следующие направления деятельности педагогического коллектива школы на 2018-2019 учебный год:

совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации;

на заседаниях школьного методического объединения и на педагогическом совете в августе обсудить результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса; разработать план устранения недостатков и обеспечить безусловное его выполнение в течение года.

администрации школы поставить на классно – обобщающий контроль 9 класс, т.е. будущих выпускников 2019 г., с целью выявления сформированности ЗУН выпускников и оказание коррекции в знаниях учащихся, нуждающихся в педагогической поддержке.

Одним из приоритетов образовательного процесса остается воспитательная работа. Основными направлениями воспитательной работы в школе были развитие воспитательной системы, выявление и поддержка талантливой молодежи, профилактика асоциального поведения школьников, активизация деятельности школьных ученических организаций и объединений.

Проанализировав состояние методической работы, можно сделать **вывод** о том, что деятельность всех структур методической службы школы направлена на осуществление перехода к научно-методической работе, которая проводится по определенной теме согласно плану. Педагогический коллектив школы руководствуется задачами, стоящими перед школой в целом, уровнем образовательного процесса, накопленным позитивным опытом. Отмечается широкий обмен опытом работы учителей школы, что способствует повышению педагогического мастерства педагогов.

Консультации, беседы с учителями, разработка и внедрение в практику методических рекомендаций для учителей оказывали корректирующую помощь учителям.

Повысился профессиональный уровень педагогического коллектива. Возросла творческая активность учителей. Внедрены в образовательный процесс личностно-ориентированные, здоровьесберегающие, информационно-коммуникативные технологии. Показатели успеваемости в школе достаточные и стабильные.

Большое внимание уделялось проблемам сохранения и укрепления здоровья, мониторингу качества образования. Были использованы различные формы, которые позволили решить поставленные задачи. Единство урочной и внеурочной деятельности учителей через факультативы, индивидуальные занятия и дополнительное образование позволило повысить воспитательный потенциал уроков и мероприятий, что положительно отразилось на качестве образования.

Анализ работы в 2017 -2018 учебном году позволил зафиксировать проблемы, решение которых требует совместного комплексного подхода: недостаточная практическая готовность учителей в части использования системно-деятельностного и компетентностного подходов в реализации образовательной программы, что подтверждается результатами проведенных опросов, а также результатами контроля за состоянием преподавания;

недостаточная практическая готовность управленческих кадров к решению современных задач, обусловленных требованиями ФГОС, что подтверждается результатами экспертизы образовательных программ.

В основном поставленные задачи методической работы на 2016-2017 учебный год выполнены. Повысился профессиональный уровень учительского коллектива. Выросла активность учителей, их стремление к творчеству.

Проблемы методической работы:

в организации системы работы по самообразованию учителей;

в организации и развитии инновационной деятельности и опытно-экспериментальной работы;

в проведении диагностики уровня теоретической подготовки и профессиональной квалификации педагогов (отсутствие специальных диагностических методик);
проблема обобщения и распространения актуального педагогического опыта;
проблема овладения учителями информационно-коммуникационными технологиями;
в овладении методикой мониторинга образовательного процесса;
педагоги испытывают трудности в создании ситуации успеха на уроке, в развитии у учащихся интереса к учению и потребности в знаниях, в планировании учебно-познавательной деятельности учащихся, в подготовке учащихся к творческой преобразующей деятельности.

проблема овладения учителями информационными технологиями:

Объективная самодиагностика педагогов возможна только при условии владения информацией о тенденциях развития системы образования, обновления содержания образования в условиях введения новых Государственных стандартов основного и среднего (полного) общего образования, работе по новым учебным программам, достижениях передовой педагогической науки в России. Здесь мы сталкиваемся с проблемой использования практически всеми учителями школы информационно-коммуникационных технологий.

проблема изучения состояния преподавания учебных дисциплин:

Так как одним из направлений работы методической службы является исследование качества образовательного процесса, изучение состояния методической работы, преподавания учебных дисциплин и воспитательной работы, в следующем учебном году следует уделить особое внимание изучению состояния и результатов методической работы, связанной с основными направлениями модернизации образования.

проблема самоанализа и обобщения и распространения актуального педагогического опыта:

Анализ свидетельствует о позитивной динамике обобщения актуального педагогического опыта, но создание условий для системного обобщения и распространения педагогического опыта требует дальнейшей работы.

Учитывая вышеизложенное, будут уместны следующие рекомендации педагогическому коллективу:

Продолжить работу по реализации основных направлений Программы развития системы общего среднего образования Ровеньского района (организационному, технологическому, информационному и контрольно-оценочному).

Развивать механизм включения педагогов в деятельностную парадигму.

Продолжить мониторинг результативности работы педагогических работников.

Более тщательно и конкретно планировать работу по освоению, обобщению и внедрению опыта работы учителей школы.

Анализ и обобщение педагогического опыта в решении проблем реализации ФГОС.

Совершенствование системы мониторинга и диагностики успешности образования, уровня профессиональной компетентности и методической подготовки педагогов.

Обеспечение проведения мониторинга качества профессиональной деятельности педагогов на основе использования системно – деятельностного подхода в условиях реализации ФГОС ООО.